



PERÚ  
Ministerio  
del Ambiente



BICENTENARIO  
DEL PERÚ  
2021 - 2024

# ENCUESTA NACIONAL DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL PARA ENTIDADES FINANCIERAS 2021

EMPRESAS  
DE SEGUROS



ENTIDADES  
MICROFINANCIERAS



ADMINISTRADORAS  
DE FONDOS DE  
PENSIONES, FONDOS  
DE INVERSIÓN  
Y FONDOS MUTUOS



BANCA  
MÚLTIPLE



# ENCUESTA NACIONAL DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL PARA ENTIDADES FINANCIERAS 2021



Elaborado por:

**Ministerio del Ambiente del Perú /  
Viceministerio de Desarrollo Estratégico  
de los Recursos Naturales /  
Dirección General de Economía y  
Financiamiento Ambiental**

Diseñado y diagramado por:

**Fábrica de Ideas**

Editado por:

**© Ministerio del Ambiente / Comité  
Editorial / Oficina de Comunicaciones e  
Imagen Institucional**

Av. Antonio Miroquesada 425, Magdalena del  
Mar, Lima - Perú Teléfono: (51-1) 611-6000

**Página web: <https://www.gob.pe/minam>**

**Primera edición, mayo de 2022**

**Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca  
Nacional del Perú n.º 2022-05928**

# CONTENIDO

Presentación	8
Resumen ejecutivo	10
Introducción	15
Alcance	16
Metodología	17
Objetivo general	21
Objetivos específicos	21
Información general de las entidades encuestadas	22

## **EMPRESAS DE SEGUROS 24**

Conocimiento general y apropiación	26
Gestión de riesgos	29
Enverdecimiento del portafolio de inversiones y generación de productos/instrumentos/vehículos verdes – sostenibles	31
Ecoeficiencia institucional	33
Gobernanza institucional alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales	34
Divulgación de información relacionada con factores socioambientales	36
Los mercados financieros y la gestión del cambio climático	36

## **ENTIDADES MICROFINANCIERAS 38**

Conocimiento general y apropiación	39
Gestión de riesgos	43

Enverdecimiento del portafolio de inversiones y generación de productos/instrumentos/vehículos verdes – sostenibles	46
Ecoeficiencia institucional	47
Gobernanza institucional alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales	49
Divulgación de información relacionada con factores socioambientales	50
Los mercados financieros y la gestión del cambio climático	50

## **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES, FONDOS DE INVERSIÓN Y FONDOS MUTUOS 52**

Conocimiento general y apropiación	54
Gestión de riesgos	58
Enverdecimiento del portafolio de inversiones y generación de productos/ instrumentos/ vehículos verdes – sostenibles	61
Ecoeficiencia institucional	62
Gobernanza institucional alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales	63
Divulgación de información relacionada con factores socioambientales	64
Los mercados financieros y la gestión del cambio climático	65

## **BANCA MÚLTIPLE 66**

Conocimiento general y apropiación	67
Gestión de riesgos	69
Enverdecimiento del portafolio de inversiones y generación de productos/instrumentos/ vehículos verdes – sostenibles	72
Ecoeficiencia institucional	74
Gobernanza institucional alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales	75
Divulgación relacionada con factores socioambientales	76
Los mercados financieros y la gestión del cambio climático	76

## **CONCLUSIONES 78**

Empresas de seguros	79
Entidades microfinancieras	81
Administradoras de fondos de pensiones (AFP), sociedades administradoras de fondos de inversión (SAFI) y sociedades administradoras de fondos mutuos	82
Banca múltiple	84
Acrónimos	86

# ÍNDICE DE GRÁFICAS

<b>Gráfica 1.</b> Tipo de entidades encuestadas	25
<b>Gráfica 2.</b> Factores sociales para el crecimiento institucional	27
<b>Gráfica 3.</b> Iniciativas en las que participan las aseguradoras	28
<b>Gráfica 4.</b> Principales fuentes de información	30
<b>Gráfica 5.</b> Productos con criterios socioambientales	31
<b>Gráfica 6.</b> Factores en el desarrollo de un producto socioambiental	32
<b>Gráfica 7.</b> Principales actividades de ecoeficiencia corporativa	33
<b>Gráfica 8.</b> Capacitación gerencia media y alta dirección	35
<b>Gráfica 9.</b> Principales razones para integrar factores socioambientales	39
<b>Gráfica 10.</b> Mayor oportunidad de crecimiento económico	40
<b>Gráfica 11.</b> Entidades que forman parte de alguna iniciativa ambiental internacional	41
<b>Gráfica 12.</b> Principales obstáculos para contar con Sistemas de Información y gestión de riesgos socioambientales (SlyGRS)	43
<b>Gráfica 13.</b> Requerimientos para incorporar SlyGRS	44
<b>Gráfica 14.</b> Fuentes de información para identificar riesgos sociales y ambientales	45
<b>Gráfica 15.</b> Productos con criterios socioambientales	46
<b>Gráfica 16.</b> Principales actividades de ecoeficiencia corporativa	48
<b>Gráfica 17.</b> Razones para no implementar la medición de la huella de carbono	48
<b>Gráfica 18.</b> Funcionario, área o comité / factores socioambientales	49
<b>Gráfica 19.</b> Productos financieros asociados al impacto climático	51
<b>Gráfica 20.</b> Principales razones para integrar factores socioambientales	54
<b>Gráfica 21.</b> Mayores oportunidades de inversión	56

# ÍNDICE DE TABLAS

<b>Gráfica 22.</b> Factores sociales para el crecimiento institucional	57
<b>Gráfica 23.</b> Principales factores socioambientales	59
<b>Gráfica 24.</b> Principales fuentes de información	60
<b>Gráfica 25.</b> Mayor oportunidad de crecimiento económico	67
<b>Gráfica 26.</b> Iniciativas ambientales en las que participan las entidades	68
<b>Gráfica 27.</b> Factores en el análisis de riesgos	70
<b>Gráfica 28.</b> Factores que inciden en el desarrollo de productos ambientales	73
<b>Gráfica 29.</b> Actividades de ecoeficiencia corporativa	74
<b>Gráfica 30.</b> Aspectos en los que se aplican los lineamientos socioambientales	75

<b>Tabla 1.</b> Iniciativas ambientales en las que participan las entidades financieras	42
<b>Tabla 2.</b> Herramientas de análisis de riesgos socioambientales	69
<b>Tabla 3.</b> Productos implementados con criterios socioambientales	72





# P PRESENTACIÓN

Este informe presenta los datos obtenidos a partir de la aplicación de la **Encuesta Nacional de Sostenibilidad Ambiental (ENSA) a las Entidades Financieras del Perú, promovida por el Ministerio del Ambiente (MINAM)**. El propósito de la encuesta fue conocer el estado de la incorporación de factores de sostenibilidad socioambiental en la gestión de riesgos, en la gestión comercial, la gestión operativa, la gobernanza institucional y las prácticas de divulgación.

**Modesto Edilberto Montoya Zavaleta**  
**Ministro del Ambiente**

Licenciado en Física, magíster de Ciencias Físicas, doctor en Gobierno y Política Pública, doctor de Estado en Ciencias Físicas y doctor de tercer ciclo en Física Nuclear y Física de Partículas.

# RESUMEN EJECUTIVO

Los resultados de esta encuesta nos muestran que las entidades financieras están interesadas en incorporar factores socioambientales en su portafolio de productos y en sus decisiones de asignación de capital, pero que afrontan diversas dificultades que pasan por la falta de información, la escasa asistencia técnica, la falta de incentivos y normativas y regulaciones que no favorecen la integración de estos factores.

Aún en este escenario, algunas entidades han avanzado en la integración de factores socioambientales, aunque igualmente se ven limitadas por un contexto que no parece favorecer o incentivar los portafolios de cartera e inversión 'responsables'.

Entre los principales resultados de la aplicación de esta encuesta se encuentran:

- La principal motivación de las entidades para integrar factores de sostenibilidad socioambiental en su gestión, sus operaciones y en el diseño de sus portafolios de crédito o inversiones responde a que dichos factores representan potenciales riesgos financieros y reputacionales para las entidades financieras.
- Las nuevas tecnologías y las prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes son percibidas por las entidades del sector como aquellas con mayor oportunidad de inversión.
- Estas entidades consideran que la determinación del valor compartido (puntos en común) entre la sociedad y la entidad, seguido de la gestión de condiciones laborales adecuadas y la igualdad en el trabajo, son los factores sociales más importantes para el relacionamiento con sus grupos de interés y para el posicionamiento institucional.
- Más de la mitad de las entidades encuestadas considera que la regulación y la normativa vigente no satisface los requerimientos de las entidades para integrar factores socioambientales que pueden afectar positiva o negativamente su desempeño.
- La mayoría de las entidades percibe que no hay asistencia técnica que les permita integrar factores socioambientales en sus decisiones estratégicas.



- Más del 50 % de la banca múltiple y del sector asegurador forma parte de alguna iniciativa social o ambiental internacional. Para los bancos, la iniciativa más común es Principios de Ecuador y para las aseguradoras, Principios de Inversión Responsable (PRI).
- Cerca del 50 % de las entidades financieras encuestadas cuenta con un modelo o un sistema de identificación y gestión de riesgos asociados a factores socioambientales. El porcentaje mayor lo tiene la banca, con el 89 %; solo el 25 % de las aseguradoras, por su parte, cuenta con uno. En toda la región, son los bancos comerciales y la banca nacional de desarrollo los segmentos que más avances muestran en la incorporación de factores ambientales y sociales en la gestión de riesgo de crédito.
- La principal herramienta que utilizan las entidades para la identificación y gestión de los riesgos socioambientales son las listas de exclusión que les impide financiar o invertir en actividades económicas ambiental o socialmente riesgosas.
- La principal fuente de información que utilizan las entidades para identificar los riesgos asociados a factores socioambientales para la gestión del portafolio de créditos e inversiones son los datos específicos sobre exposición a riesgos socioambientales que solicitan a sus clientes.
- Los factores socioambientales que más están siendo considerados en la gestión de riesgos socioambientales son los relacionados con la contaminación del aire, fuentes hídricas y suelo. Los impactos negativos asociados al cambio climático aún no son identificados por las instituciones como una fuente relevante de riesgo sobre el desempeño de los proyectos o actividades económicas de los clientes (riesgos físicos y de transición).
- Las entidades que no cuentan con un modelo o sistema de identificación y gestión de riesgos socioambientales indican que la principal razón para ello es que la regulación no lo exige; en segunda instancia, señalan que se debe a la falta de información técnica actualizada y accesible sobre cómo los riesgos ambientales son potenciales riesgos financieros, crediticios y reputacionales.

- En general, en el sector financiero existe un amplio conocimiento de los factores socioambientales asociados a los portafolios de inversión y los productos de crédito; sin embargo, se evidencia la necesidad de mejorar los sistemas de información de las entidades y de generar una mayor sensibilización y concientización que les permita fortalecer la integración de criterios socioambientales en la estrategia y gestión de las instituciones.
- Solo en el segmento de banca múltiple se identifica un porcentaje importante de entidades que cuentan con un procedimiento para identificar y clasificar los proyectos/ actividades económicas/inversiones que generan beneficios o efectos negativos en términos socioambientales.
- Los segmentos de banca múltiple y las entidades microfinancieras son quienes incorporan en mayor medida criterios socioambientales en sus políticas de colocación de crédito o en el diseño de productos financieros.
- Solo algunos bancos comerciales y entidades microfinancieras cuentan con algún tipo de incentivo para sus colaboradores relacionado con el diseño y colocación de productos verdes/ambientales/sociales.
- Los resultados de aplicación de la encuesta a las entidades aseguradoras muestran que la incorporación de criterios socioambientales en el portafolio de inversiones es muy baja, y aunque estas empresas tienen un conocimiento general sobre estos factores debido a su actividad, se evidencia falta de información especializada y de asesoría técnica.
- Las entidades encuestadas de todos los segmentos han avanzado más en el eje de ecoeficiencia corporativa, especialmente en estrategias para gestionar adecuadamente los residuos derivados de sus operaciones y disminuir en consumo energético y de recursos naturales.
- Más del 60 % de las entidades encuestadas manifiesta su intención de institucionalizar o mantener el teletrabajo para la mayoría de sus colaboradores cuyas actividades lo permitan. Esta lección que deja la crisis provocada por el COVID-19 ha generado

---

enormes eficiencias operativas en las entidades con impactos colaterales positivos en la movilidad, calidad de vida de los funcionarios y productividad.

- La principal actividad de la estrategia de ecoeficiencia de las entidades es contar con lineamientos de compras sostenibles con los proveedores.
- Solo la banca múltiple, en su mayoría, manifiesta que realiza algún tipo de medición de huella de carbono, hídrica o similar, si bien la mayoría de estas solo la aplica a sus operaciones internas.
- Más del 38 % de las entidades en todos los segmentos cuenta con una política o estrategia socioambiental aprobada por el directorio y comunicada a sus grupos de interés. Los aspectos más relevantes que incorpora esta política/estrategia son: la gestión integral de riesgos, en el caso de la banca múltiple (83 %) y las entidades microfinancieras (52 %); la gestión comercial y el diseño de nuevos productos en los fondos de inversión (40 %), y las operaciones internas y de índole operativo para el grupo de las aseguradoras (67 %).
- La mayoría de las entidades entrevistadas están interesadas en capacitar a la gerencia media y a la alta dirección sobre aspectos socioambientales y su relación con el negocio.
- A excepción de las aseguradoras, la mayoría de las entidades afirma que divulga información sobre aspectos socioambientales, pero muchas de ellas no cuentan con métricas, objetivos o indicadores para ello.
- Más del 80 % de las entidades encuestadas en todos los segmentos considera que el cambio climático es un riesgo que puede afectar la estabilidad del sector financiero peruano. Sin embargo, esta cifra no es coherente con el hecho que, de los miembros del directorio, solo en el 56 % de la banca, el 63 % de las entidades microfinancieras, el 38 % de las aseguradoras y el 10 % de sociedades administradoras de fondos y fondos de inversión considera que el cambio climático es un riesgo para la cartera de crédito o el portafolio de inversión de las entidades.

- El 33 % de las entidades cuenta con alguna definición o criterio específico para identificar y clasificar las operaciones/inversiones/actividades económicas que contribuyen a la mitigación y adaptación al cambio climático.
- La mayoría de entidades no conoce las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), aunque un porcentaje importante está interesado en conocer más sobre ellas.

# INTRODUCCIÓN



**Los compromisos internacionales del Perú asociados a la Agenda 2030 y a su ambición climática frente al Acuerdo de París implican grandes retos para el gobierno, el sector financiero y el sector empresarial. Para superar tales retos es necesario alinear los recursos financieros públicos y privados a las inversiones que requiere el país para transitar hacia una economía justa, equitativa, no contaminante, resiliente a los efectos del cambio climático y a la pérdida de la biodiversidad y capital natural del país, de tal manera que se garantice el desarrollo económico a largo plazo.**

Una condición necesaria para avanzar es fijar las bases para contar con un sistema financiero que, por una parte, integre los retos y oportunidades derivados de la sostenibilidad y, por otra, que sea capaz de atraer y canalizar flujos inteligentes de capital que apoyen la innovación en sectores y actividades económicas compatibles con el desarrollo sostenible.

Teniendo en cuenta el rol de los mercados financieros en la economía como agentes canalizadores de recursos y como administradores de riesgos, es fundamental que se implementen acciones para la incorporación de los factores ambientales, sociales y de buen gobierno corporativo (ASG) en la estrategia y el modelo de negocio en las entidades del sector financiero y del mercado de capitales. Así, se deben implementar:

- Prácticas de buen gobierno corporativo (seguridad económica y jurídica que fomenta el crecimiento sostenible de las empresas).

- Prácticas de adecuado relacionamiento con sus principales grupos de interés (sostenibilidad económica y social).
- Prácticas que eviten dañar el medio ambiente y la disposición de los recursos a través de su gestión institucional por el efecto directo o indirecto de sus productos o servicios (sostenibilidad ambiental).

Este cambio estratégico resulta fundamental teniendo en cuenta que el sistema financiero es uno de los agentes con mayor poder en el mercado para dinamizar las inversiones en actividades productivas que generen beneficios económicos y socioambientales. Así, es clave direccionar los flujos financieros hacia actividades y sectores económicos que le permitan a las entidades financieras desempeñarse de manera más eficiente, responsable y en armonía con la sociedad y el ambiente, garantizando así su permanencia y vigencia en el mercado y cumpliendo su misión en la economía.

## ALCANCE

La Encuesta Nacional de Sostenibilidad Ambiental y Social (ENSA) para entidades financieras del Perú abarca los factores “A” y “S” de la gestión ASG. Por ello, sus preguntas buscan obtener información sobre cómo las entidades financieras integran los factores socioambientales (“AS”) —como el cambio climático, la contaminación, la gestión eficiente de recursos, entre otros— en su proceso de toma de decisiones, de gestión de riesgos, de oportunidades comerciales y en el relacionamiento con sus grupos de interés.

Los resultados permiten fijar un punto de partida para que el MINAM, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otros aliados estratégicos puedan apoyar a los diferentes agentes del mercado financiero en la incorporación de criterios socioambientales de forma transversal en sus organizaciones. Con ello se espera generar eficiencias internas, un mejor entendimiento de nuevos riesgos socioambientales y el aprovechamiento de nuevas oportunidades de negocio.



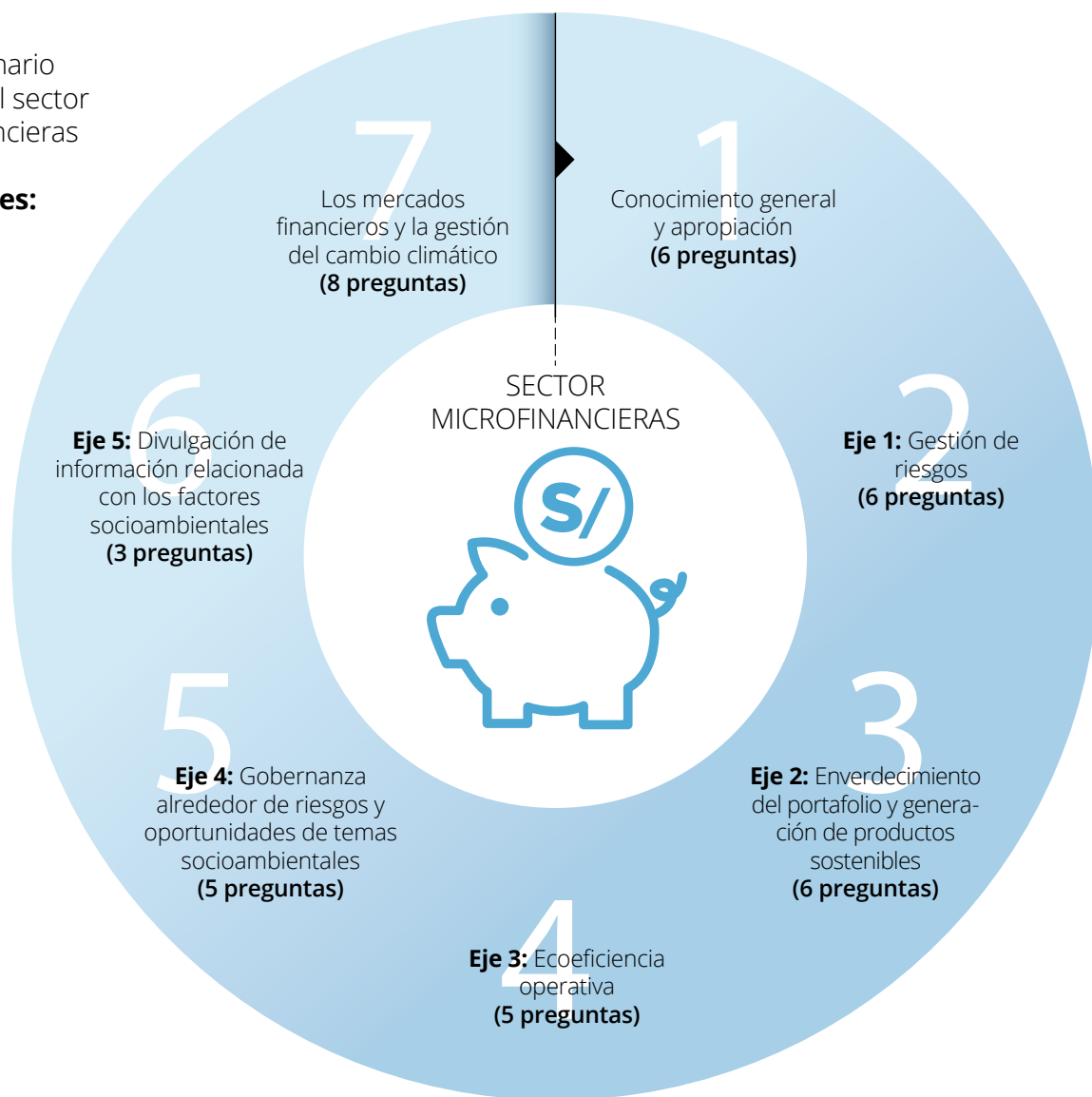
# METODOLOGÍA

El documento utilizado es un cuestionario de preguntas cuyas respuestas se formulan de manera binaria (sí/no), con opciones múltiples y por prioridad (ordenar las respuestas con base en la importancia dada por la entidad). Los marcos utilizados para el desarrollo de las preguntas fueron: Principles for Responsible Banking (PRB), Task Force on Climate Related Disclosure (TCFD), Principles for Responsible Investment (PRI), Principles for Sustainable Insurance (PSI) y Global Reporting Initiative (GRI).

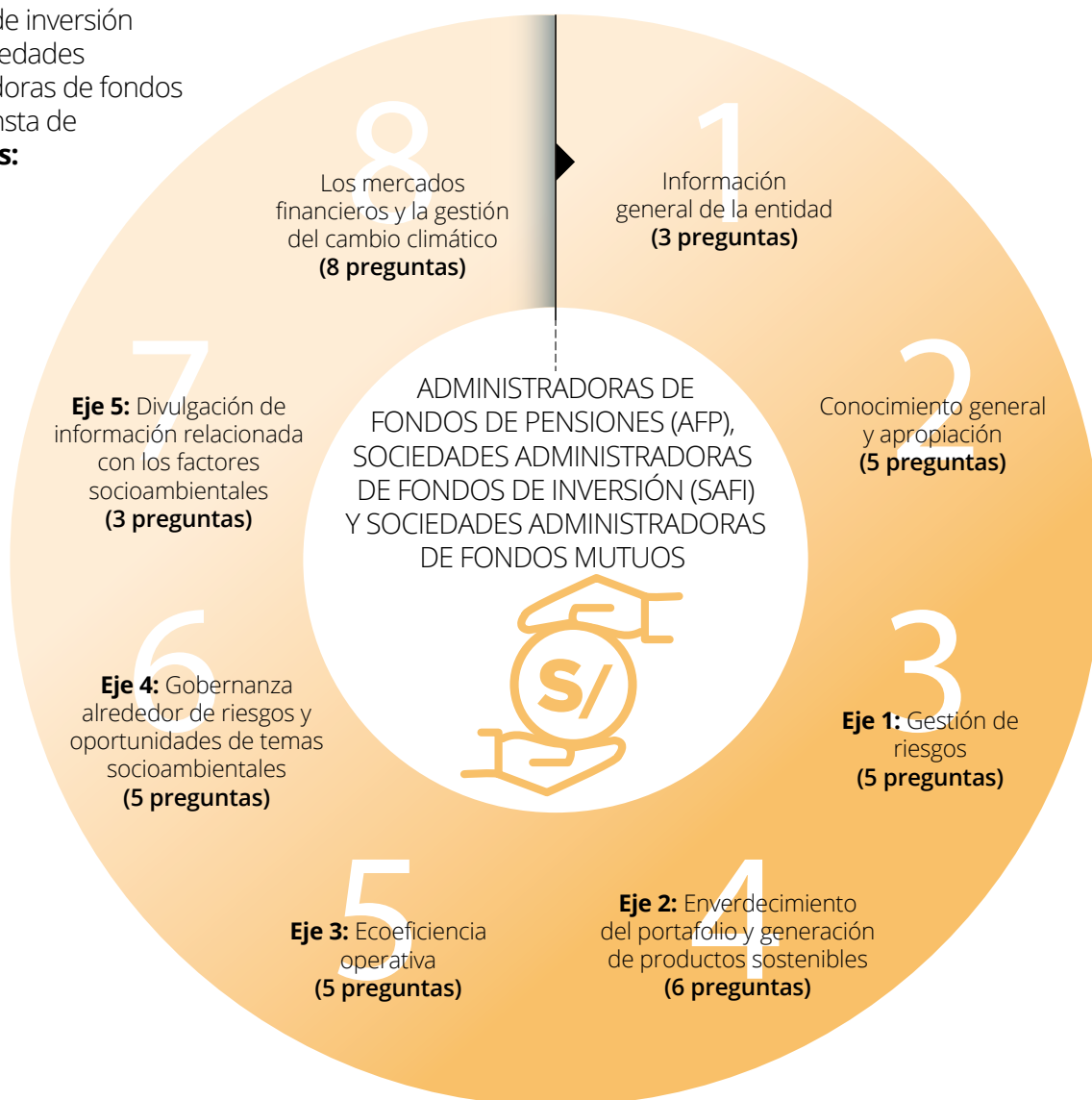
El cuestionario aplicado al sector asegurador consta de **8 secciones:**



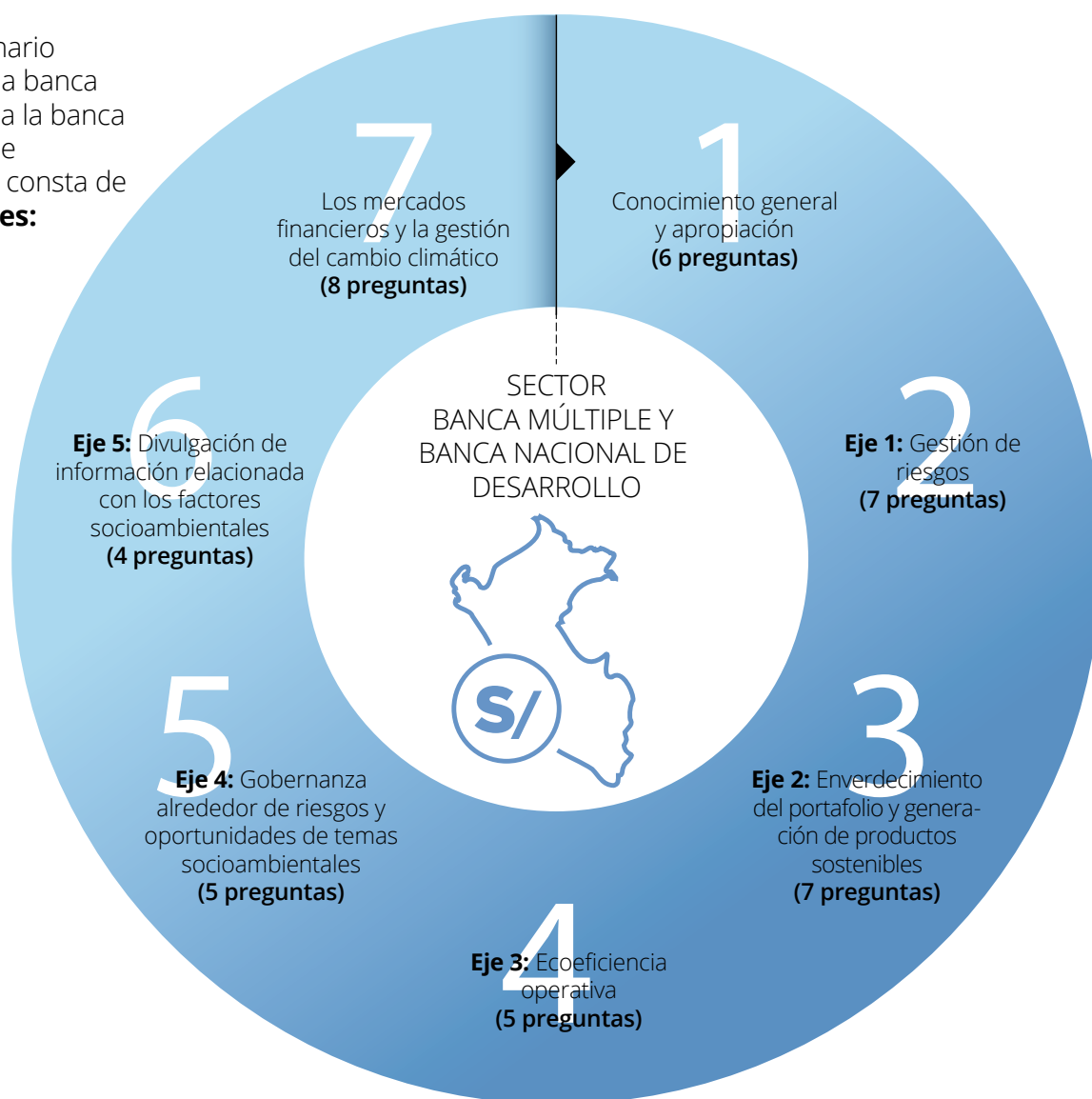
El cuestionario  
aplicado al sector  
microfinancieras  
consta de  
**7 secciones:**



El cuestionario aplicado a las administradoras de fondos de pensiones (AFP), sociedades administradoras de fondos de inversión (SAFI) y sociedades administradoras de fondos mutuos consta de **8 secciones:**



El cuestionario dirigido a la banca múltiple y a la banca nacional de desarrollo consta de **7 secciones:**



---

# OBJETIVO GENERAL

El propósito de la ENSA es conocer el estado de la incorporación de factores de sostenibilidad socioambiental en la gestión de riesgos, en la gestión comercial, la gestión operativa, la gobernanza institucional y las prácticas de divulgación.

Los resultados obtenidos son de carácter confidencial y aportarán a la construcción de una línea de base del sector financiero. Esta permitirá al MINAM y a sus aliados apoyar, mediante capacitaciones, talleres, estudios, etc., la incorporación de criterios de sostenibilidad socioambiental en las entidades financieras, medir sus avances y difundirlos, atendiendo al plan de trabajo establecido entre el MINAM y las entidades financieras.

# OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar elementos específicos que puedan contribuir a superar las barreras socioambientales en sus decisiones de asignación de capital.
- Identificar iniciativas o estrategias que están siendo implementadas por parte de las entidades financieras en el país, en relación con la inclusión de criterios socioambientales como fuente de oportunidades para su portafolio de productos y de inversión.
- Diseñar medios de formación y divulgación de información, como capacitaciones especializadas, talleres, cursos, entre otros, para el cierre de brechas que se identifiquen tras el estudio.

# INFORMACIÓN GENERAL

---



---


# DE LAS ENTIDADES ENCUESTADAS



EMPRESAS DE  
SEGUROS



ENTIDADES  
MICRO  
FINANCIERAS



ADMINISTRADORAS  
DE FONDOS  
DE PENSIONES,  
FONDOS DE  
INVERSIÓN Y  
FONDOS MUTUOS



BANCA  
MÚLTIPLE



# EMPRESAS DE SEGUROS

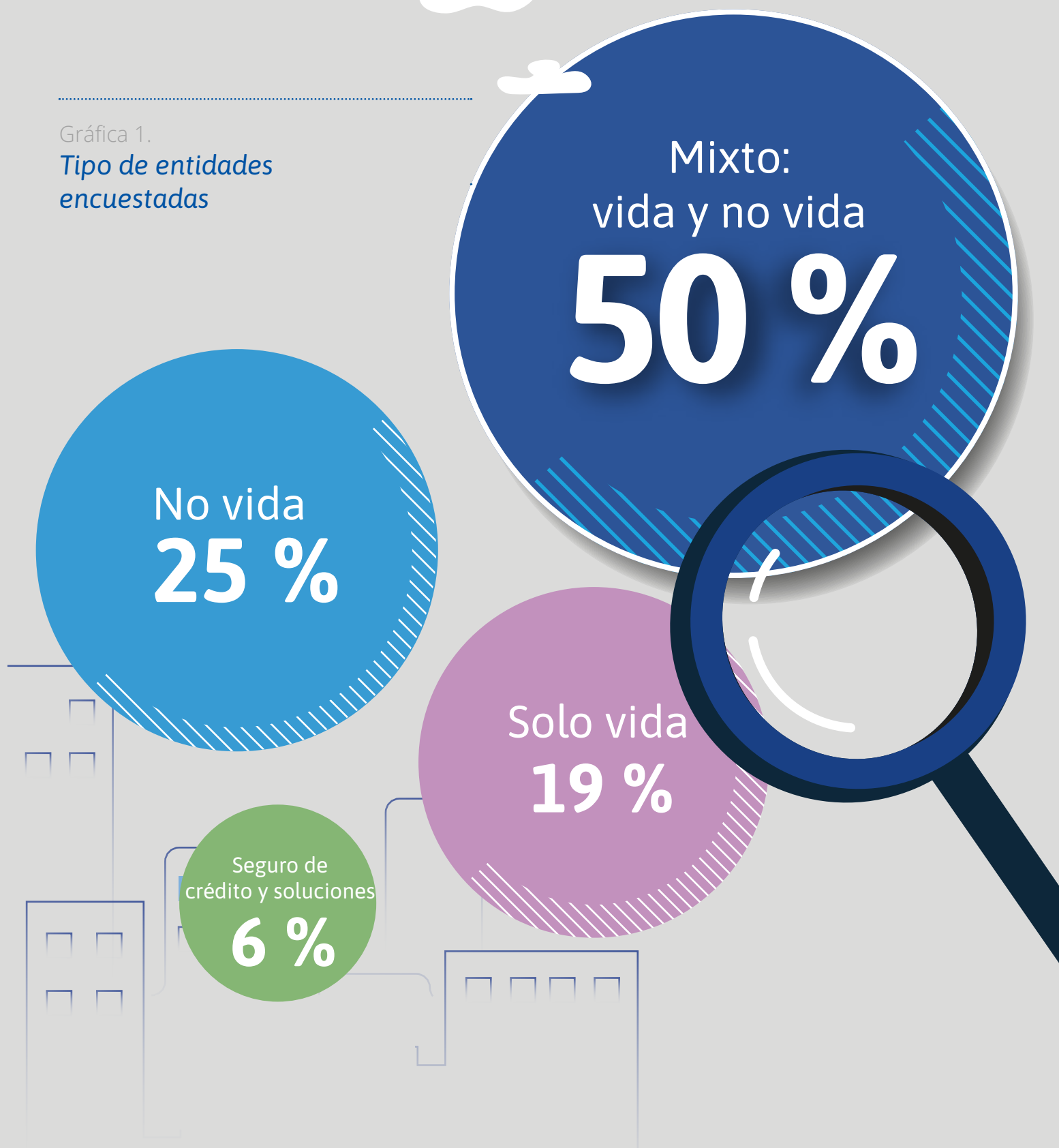
**En este segmento se invitó a 20 entidades a participar en el diligenciamiento de la encuesta; respondieron 16 de ellas, lo cual representa el 80 % del total.**

La participación de las aseguradoras que respondieron en términos de **primas emitidas asciende al 94 % y en cuanto a activos totales estas representan el 92 % del sector.**

El 50 % de las entidades encuestadas atiende el ramo mixto (vida y no vida), el 25 % no vida, 19 % solo vida y el 6 % seguro de crédito y cauciones ([ver gráfica 1](#)).



Gráfica 1.  
*Tipo de entidades  
encuestadas*





# Conocimiento general y apropiación

**Para el 44 % de las aseguradoras la principal razón por la cual se interesarían en integrar factores socioambientales en la gestión de sus operaciones y de sus portafolios** (pólizas de seguros e inversión de recursos) es que los riesgos relacionados con estos factores son potenciales riesgos financieros y reputacionales. El 19 % de estas entidades considera que permite movilizar al sector empresarial hacia la transparencia y divulgación sobre riesgos y oportunidades de los factores socioambientales; otro 19 % estima que la principal razón es que es una respuesta a la demanda de los clientes, que cada vez exigen una mayor consideración de los factores socioambientales. 12 % de las aseguradoras considera que es un factor de mejora de productividad, competitividad y de buenas prácticas y el 6 % restante estima que hay oportunidades de crecimiento para productos (seguros) y para inversiones que incorporen factores socioambientales.

Asegurar tecnologías, buenas prácticas y proyectos de infraestructura y equipamiento que atenúan la exposición ante los efectos del cambio climático es para el 44 % de las aseguradoras la mayor oportunidad de crecimiento económico.

Para un 19 % la mayor oportunidad de crecimiento está en asegurar nuevas tecnologías y prácticas productivas que

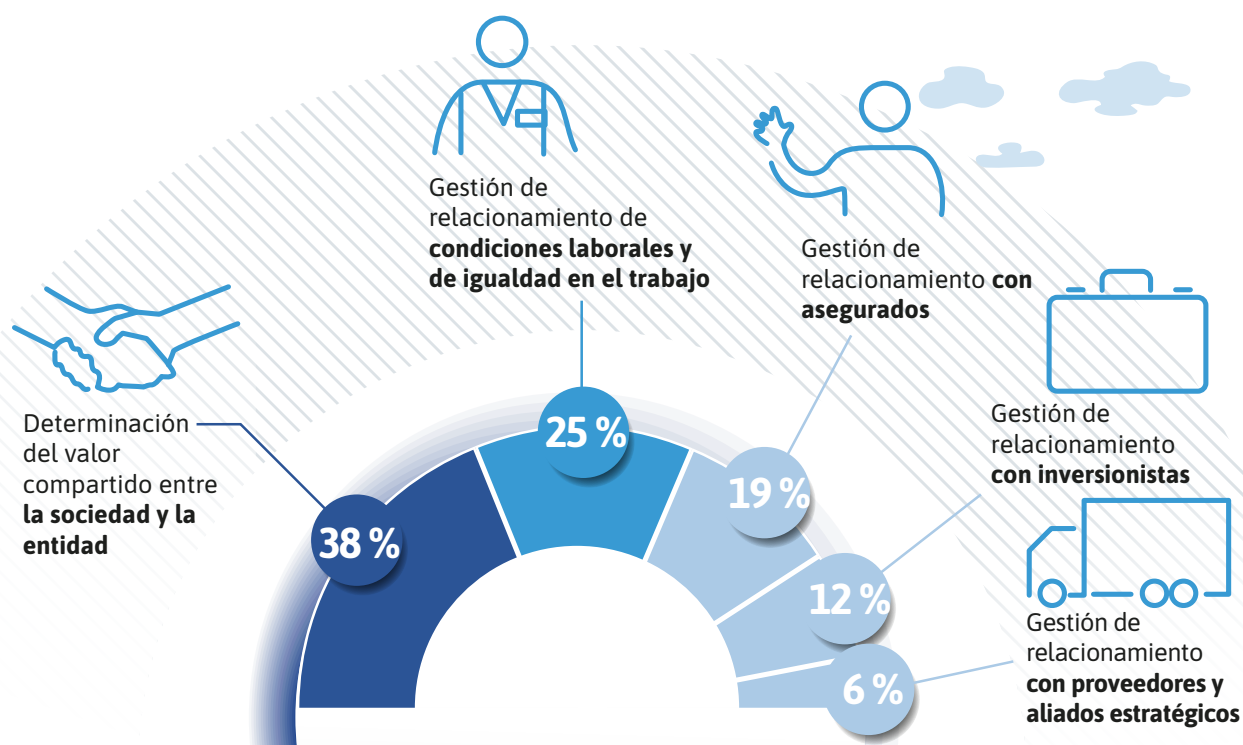
reducen la generación de desechos y el uso de plástico, mientras otro 19 % opina que está en asegurar activos relacionados con el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales. El 18 % de las entidades restantes considera que la mayor oportunidad está en asegurar nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes (dióxido de carbono, etc.).

En cuanto a los factores sociales que representan mayores oportunidades de crecimiento institucional y de mejora en el relacionamiento con la sociedad, el

Para las aseguradoras,  
la principal razón  
para integrar factores  
socioambientales en  
su gestión es que estos  
implican potenciales  
riesgos financieros y  
reputacionales.

Gráfica 2.

## Factores sociales para el crecimiento institucional



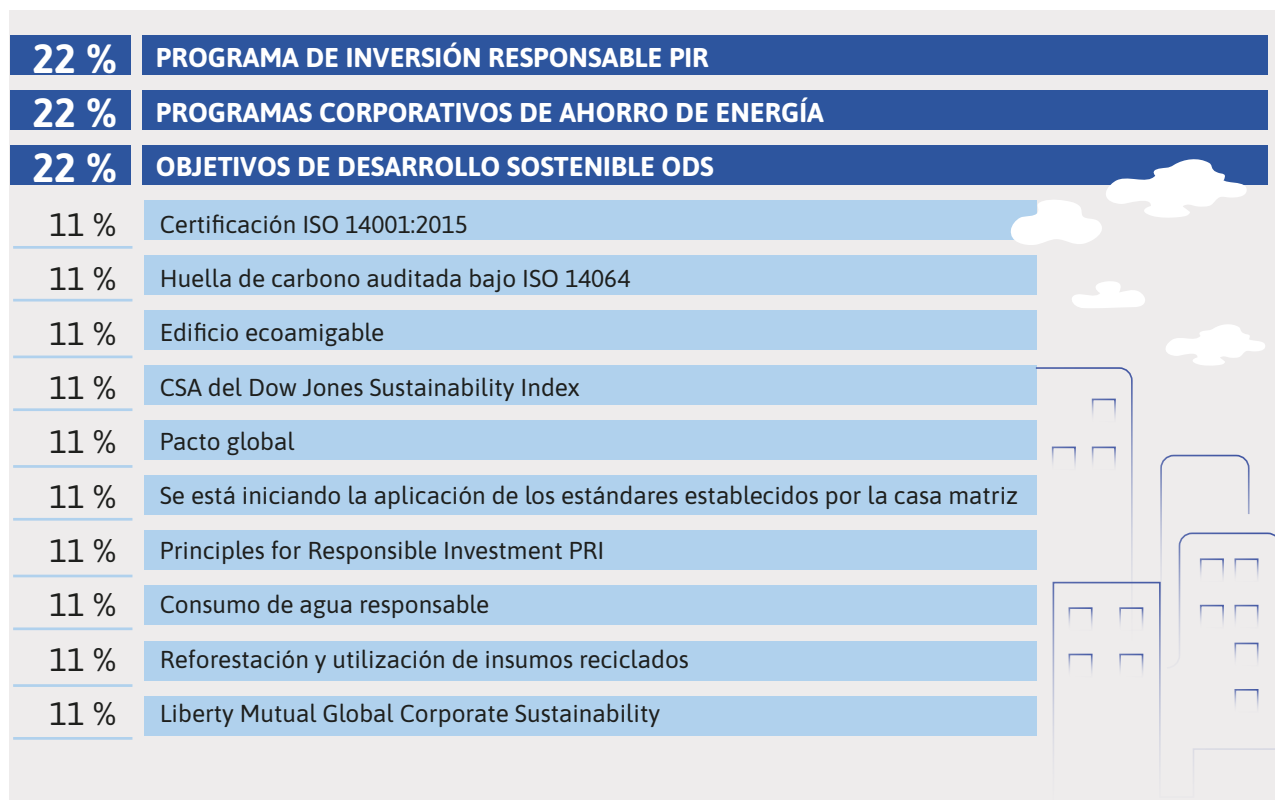
38 % de las aseguradoras considera que están en la determinación del valor compartido (puntos en común) entre la sociedad y la entidad; el 25 % en la gestión de condiciones laborales adecuadas y de igualdad en el trabajo; el 19 % en la gestión de relacionamiento con asegurados; el 12 % en la gestión de relacionamiento con inversionistas y el 6 % en la gestión

de relacionamiento con proveedores y aliados estratégicos ([ver gráfica 2](#)).

El 56 % de las aseguradoras encuestadas opina que la regulación y normativa vigente no satisface los requerimientos para gestionar los factores socioambientales que afectan positiva o negativamente su desempeño.

Gráfica 3.

## Iniciativas en las que participan las aseguradoras



También un 56 % de las aseguradoras afirma que forma parte de una o varias iniciativas de sostenibilidad internacionales (ver gráfica 3).

El 69 % de las aseguradoras no ha tenido la oportunidad de recibir asistencia técnica de cooperantes especializados en temas sociales o ambientales para el establecimiento de dichos lineamientos en la gestión institucional. El 31 % ha recibido y continúa recibéndola.



## Gestión de riesgos

El 75 % de las aseguradoras encuestadas no cuenta con un modelo o un sistema de identificación y gestión de riesgos asociados a factores socioambientales. Estas aseguradoras señalan que los principales obstáculos para la implementación de estos sistemas o modelos son que: la regulación no lo exige para el tipo de operaciones de la entidad (42 %), la entidad no cuenta con las capacidades adecuadas para su implementación (17 %), hay una falta de incentivos relacionados con una mejor gestión del riesgo para aquellas entidades que implementen dicho sistema (17 %), la entidad no puede asumir los costos adicionales generados por la implementación del sistema (8 %), falta información técnica actualizada y accesible sobre cómo los riesgos ambientales son potenciales riesgos financieros, crediticios y de reputación (8 %) y la alta dirección no considera prioritario implementar un modelo de riesgos socioambientales (8 %).

El otro 25 % de las aseguradoras respondió que sí cuenta con un modelo o sistema de identificación y gestión de riesgos socioambientales. Estas entidades señalaron que esa herramienta considera los factores relacionados con: la pérdida de recursos naturales (biodiversidad, capital natural) (100 %), el impacto del cambio climático sobre el proyecto/actividad (75 %), la contaminación del aire, agua o suelo (75 %), el impacto sobre las comunidades (50 %) y el relacionamiento con grupos de interés: clientes, inversionistas, accionistas, colaboradores de la entidad y gobierno (50 %).

De este último grupo de aseguradoras, el 75 % afirma que no tiene una herramienta específica para gestionar la suscripción de seguros o para la toma de decisiones de

La mayoría de aseguradoras encuestadas no cuenta con un sistema de identificación y gestión de riesgos asociados a factores socioambientales.

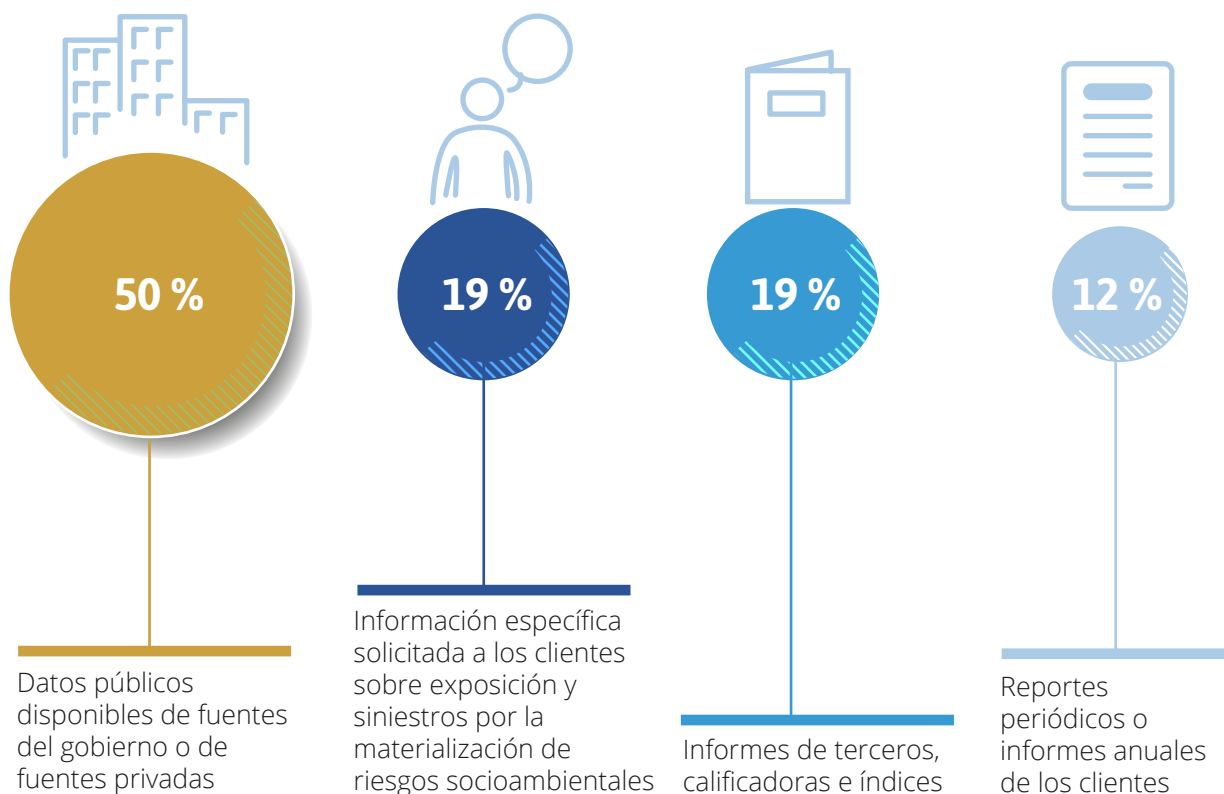
inversión, mientras que el 25 % indica que utiliza como herramientas principales las listas de exclusión por sectores o actividades, la investigación sobre antecedentes socioambientales del cliente y la aplicación de un cuestionario sobre desempeño y cumplimiento legal de aspectos sociales y ambientales que debe diligenciar el cliente.

La principal fuente de información para identificar los riesgos asociados a facto-

res socioambientales en la gestión del portafolio de seguros y de inversiones son los datos públicos disponibles de fuentes del gobierno o de fuentes privadas (50 %), le sigue la información específica sobre exposición y siniestros por la materialización de riesgos socioambientales solicitada a los clientes (19 %), los informes de terceros, calificadoras e índices (19 %) y los reportes periódicos o informes anuales de los clientes (12 %) (ver gráfica 4).

Gráfica 4.

### Principales fuentes de información





# Enverdecimiento del portafolio

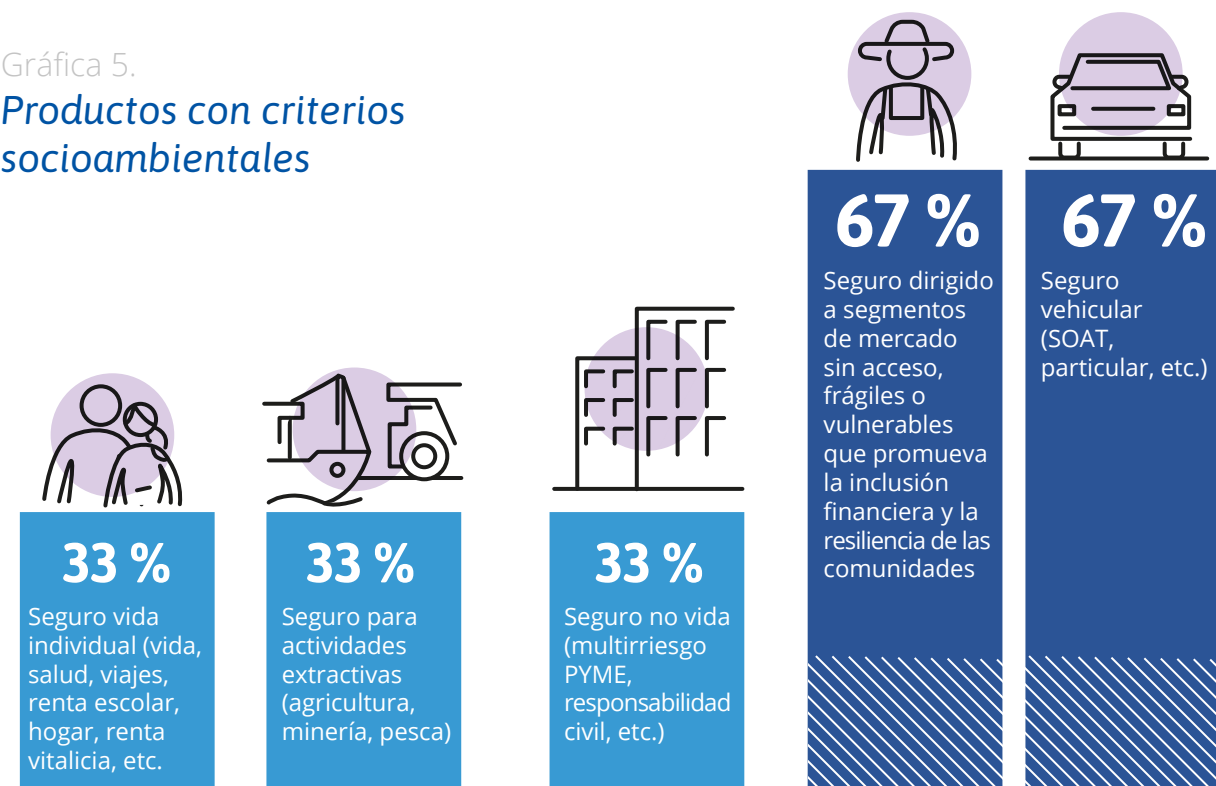
de inversiones y generación de productos/instrumentos/vehículos verdes – sostenibles

**El 81 % de las aseguradoras no ha identificado ni incorporado criterios asociados a factores sociales o ambientales en su política de suscripción de pólizas de seguros o en el diseño de nuevos seguros** (por ejemplo, condiciones especiales en su diseño, determinación de prima, segmento a cubrir o canalización).

Por su parte, el 13 % de las aseguradoras que sí ha incorporado criterios asociados a factores sociales o ambientales lo ha hecho en los productos que se muestran a continuación [\(ver gráfica 5\)](#).

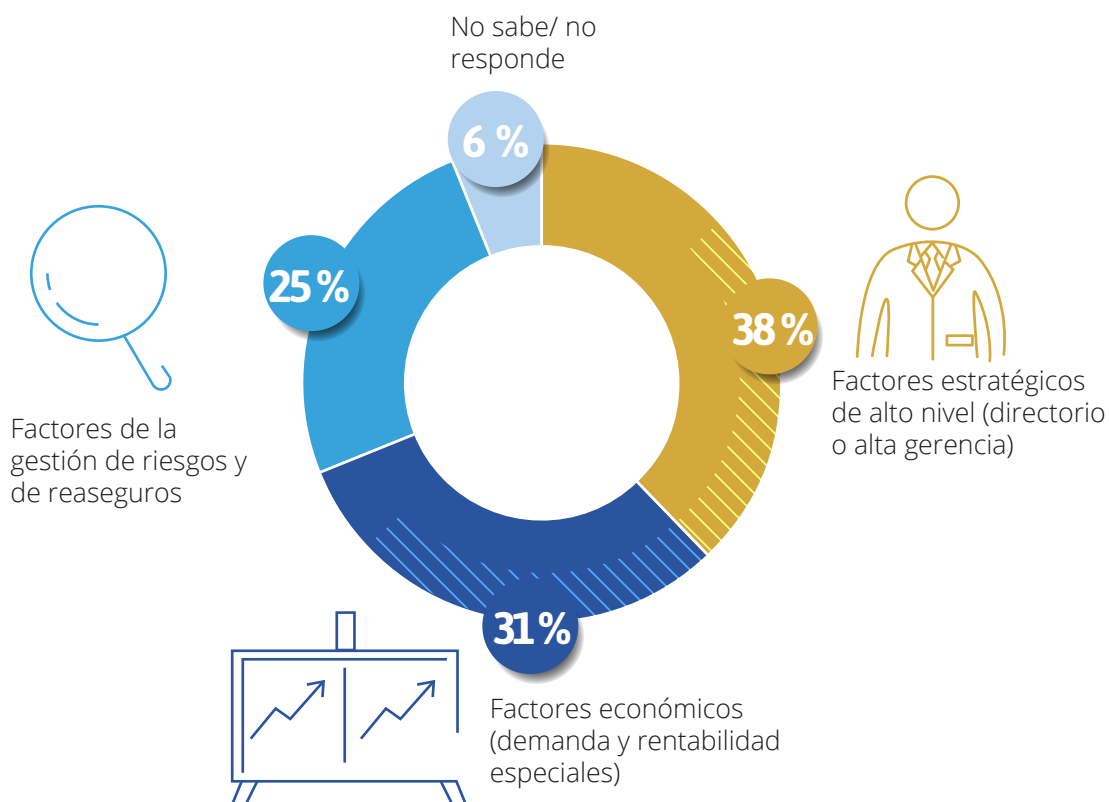
Gráfica 5.

## Productos con criterios socioambientales



Gráfica 6.

## Factores en el desarrollo de un producto socioambiental



Para el 38 % de las aseguradoras, el desarrollo de un producto que integre criterios socioambientales depende fundamentalmente de factores estratégicos de alto nivel (decisiones del directorio o alta gerencia); para el 31 % depende de factores económicos (demanda y rentabilidad esperadas), mientras que el 25 % de las aseguradoras considera que depende de la gestión de riesgos y de reaseguros. El 6 % de las entidades no sabe o no responde (ver gráfica 6).

El 62 % de las aseguradoras encuestadas considera que el sistema de información de su entidad sí les permite o les permitiría identificar pólizas de seguro emitidas que incorporen factores socioambientales. Aunque esta es una condición importante que permite a las entidades fijar métricas o indicadores comerciales que incorporen criterios ambientales o sociales, el 94 % no cuenta con incentivos relacionados con la venta o promoción de seguros asociados a factores socioambientales para sus colaboradores.



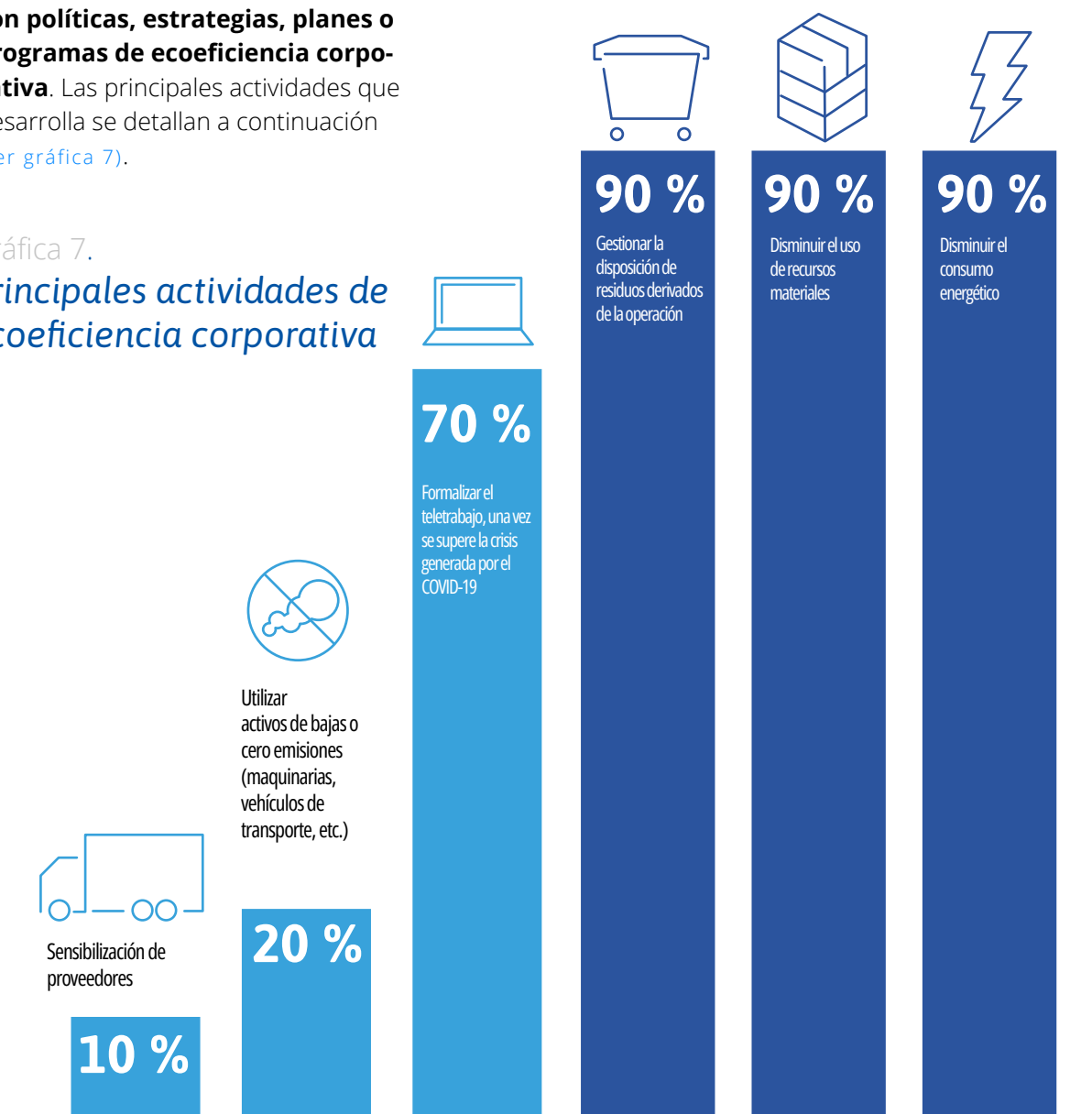


# 4 Ecoeficiencia institucional

El 62 % de las aseguradoras cuenta con políticas, estrategias, planes o programas de ecoeficiencia corporativa. Las principales actividades que desarrolla se detallan a continuación (ver gráfica 7).

Gráfica 7.

## Principales actividades de ecoeficiencia corporativa



Más de la mitad de las aseguradoras no cuenta con una política o estrategia socioambiental aprobada por el directorio y comunicada a todos sus grupos de interés.

En cuanto a la gestión con proveedores, el 31 % de las aseguradoras sí incorpora criterios de ecoeficiencia en el proceso de selección. Entre estas, el 60 % cuenta con procedimientos para procurar que los proveedores cumplan con la legislación social y ambiental que les aplica; el mismo porcentaje tiene lineamientos para otorgar un puntaje adicional a proponentes para la adquisición de bienes o servicios en concursos abiertos o licitaciones que cumplan indicadores sociales o ambientales; el 40 % tiene lineamientos para contratar a proveedores que cuenten con la certificación ISO 14001 o que hayan implementado alguna política ambiental en sus operaciones; el 40 % promueve programas de desarrollo de proveedores para fortalecer su desempeño socioambiental y el 20 % los capacita y sensibiliza en la gestión de huella de carbono y reducción de emisiones.

El 31 % de las aseguradoras efectúa mediciones de la huella de carbono o similares a sus operaciones internas y el 6 % aplica estas mediciones en sus operaciones internas y en sus portafolios de pólizas de seguro. El 63 %, por su parte, no efectúa ningún tipo de medición.



## Gobernanza institucional

alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales

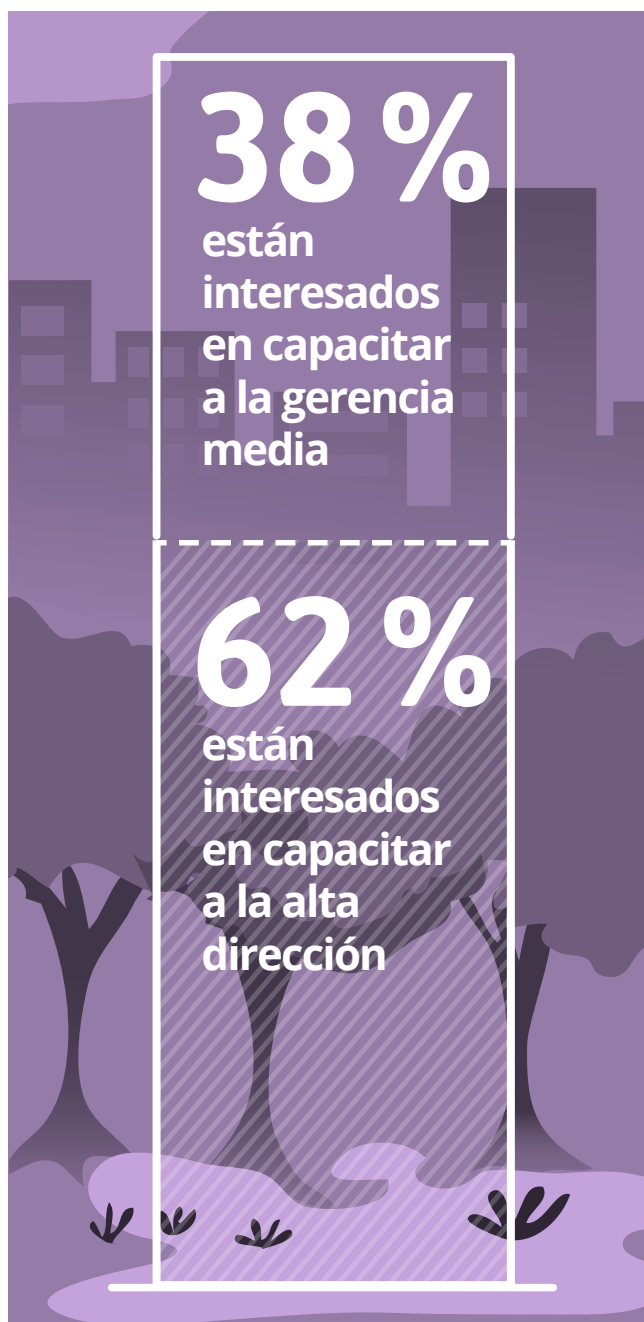
El 62 % de las aseguradoras no cuenta con una política o estrategia socioambiental aprobada por el directorio y comunicada a todos sus grupos de interés.

Del 38 % de las aseguradoras que sí incorpora criterios socioambientales, 67 % lo

hace en operaciones de carácter administrativas y operativas al interior de la entidad y 33 % en la gestión financiera y de inversiones. También se mencionan, en un menor porcentaje, la gestión comercial y del diseño de nuevos productos de seguros y la gestión integral de riesgos.

Gráfica 8.

## Capacitación gerencia media y alta dirección



El 44 % de las aseguradoras no cuenta con un funcionario, área, o comité con la responsabilidad específica de identificar, evaluar o gestionar los riesgos y oportunidades asociados a los factores socioambientales, pero incorpora estos factores con el apoyo parcial del personal de distintas áreas en la organización. El 25 % cuenta con un funcionario, área o comité que coordina la incorporación de los factores socioambientales en la entidad y el 31 % de las aseguradoras aún no lo ha considerado.

Solo 38 % de las aseguradoras está interesado en capacitar a la gerencia media y 62 % a la alta dirección (junta directiva o alta gerencia) sobre aspectos socioambientales ([ver gráfica 8](#)).

Las aseguradoras encuestadas consideran que todos los formatos de capacitación son efectivos: talleres de expertos, ya sean presenciales o virtuales, módulos de capacitación virtuales prediseñados, repositorios de información en línea y asistencia a eventos especializados.



## Divulgación de información relacionada con factores socioambientales

**Solo el 38 % de las aseguradoras declara que su entidad divulga los avances realizados sobre temas socioambientales en un reporte institucional o en un informe específico dirigido hacia sus grupos de interés.**

El 25 % declara que la entidad divulga o reporta los riesgos asociados a factores

socioambientales a los que está expuesto su portafolio de pólizas de seguros o su portafolio de inversión.

Respecto a las metas o indicadores comerciales para la ventas de seguros asociados a factores socioambientales, solo el 25 % manifiesta que ya cuenta con ellas.




## Los mercados financieros y la gestión del cambio climático

**El 88 % de las aseguradoras considera que el cambio climático es un riesgo que podría afectar la sostenibilidad de su entidad y la estabilidad del sistema financiero.**

Las aseguradoras que consideran lo contrario (12 %) indican que el principal obstáculo que deberían abordar para integrar explícitamente el cambio climático

como una variable relevante en el modelo de negocio está relacionado con la relevancia de la información. En este sentido, señalan que información sobre la exposición frente al cambio climático del portafolio de seguros no es lo suficientemente relevante como para considerarla en el proceso de toma de decisiones estratégicas. También mencionan como obstáculo que el personal interno carece de cono-



## En el Perú, la gran mayoría de aseguradoras considera que el cambio climático es un riesgo que podría afectar su sostenibilidad, así como la estabilidad del sistema financiero.

cimientos sobre el impacto potencial de incorporar criterios asociados al cambio climático (riesgos físicos, de transición y riesgos de responsabilidad).

Únicamente el 31 % de las entidades aseguradoras cuenta con criterios para identificar/clasificar proyectos/clientes/ actividades económicas asegurables o en el portafolio de inversiones que contribuyen con la mitigación y adaptación al cambio climático. Las definiciones o marcos conceptuales que con más frecuencia utilizan estas entidades para clasificar proyectos asegurables o inversiones que contribuyan a la transición hacia una economía sostenible carbono neutral y resiliente al clima son: criterios nacionales referidos a proyectos/inversiones que contribuyen con mitigación y adaptación al cambio climático (40 %) y Principles for Responsible Investments (20 %). Es importante mencionar que el 40 % de

las aseguradoras indica que no utiliza un marco conceptual específico.

El 19 % de las aseguradoras identificó el impacto asociado al cambio climático en su política de venta de seguros o en el diseño de nuevos seguros. El 81 % no lo identificó.

El 62 % de las entidades aseguradoras manifiesta que el directorio de su entidad no considera el cambio climático como un riesgo clave para la gestión del portafolio de seguros e inversiones. El 88 % de las aseguradoras no tiene metas, objetivos o indicadores comerciales específicos para la venta de seguros asociados a actividades con bajas emisiones de carbono o para la gestión del portafolio de inversión.

El 56 % de las aseguradoras afirma que no conoce las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), pero está dispuesto a conocerlas; el 25 % sí las conoce, pero afirma que aún no se adoptan en la entidad y el 19 % no las conoce y tampoco tiene prevista su adopción.



# 81 %

de las aseguradoras no ha identificado el impacto asociado al cambio climático en su política de venta de seguros o en el diseño de nuevos seguros.



# ENTIDADES MICRO FINANCIERAS

**En este segmento la población objetivo son financieras, cajas municipales, cajas rurales y empresas de desarrollo de pequeña y microempresa (EDPYMES). 38 entidades fueron invitadas a diligenciar la encuesta y 19 respondieron, lo cual representa una participación efectiva del 50 %.**

Las entidades que respondieron **representan el 51 % de los activos totales del sector de microfinanzas**. La participación de activos por subsegmento es: financieras 48 %, cajas municipales 47 %, cajas rurales 97 % y Edpymes 73 %.

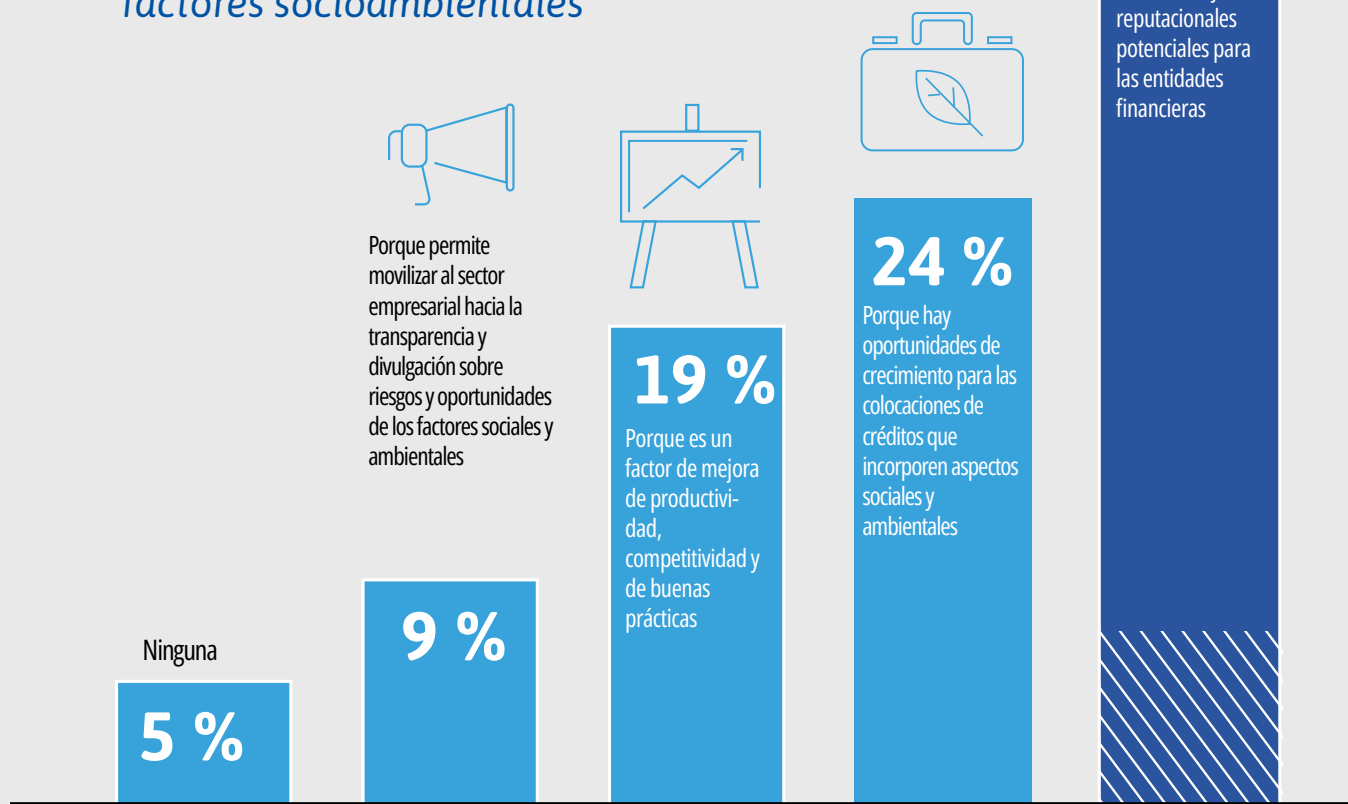


# Conocimiento general y apropiación

Las razones principales que las entidades financieras encuestadas consideran para integrar aspectos de sostenibilidad social y ambiental en sus operaciones y portafolios se detallan en la [gráfica 9](#).

Gráfica 9.

## Principales razones para integrar factores socioambientales



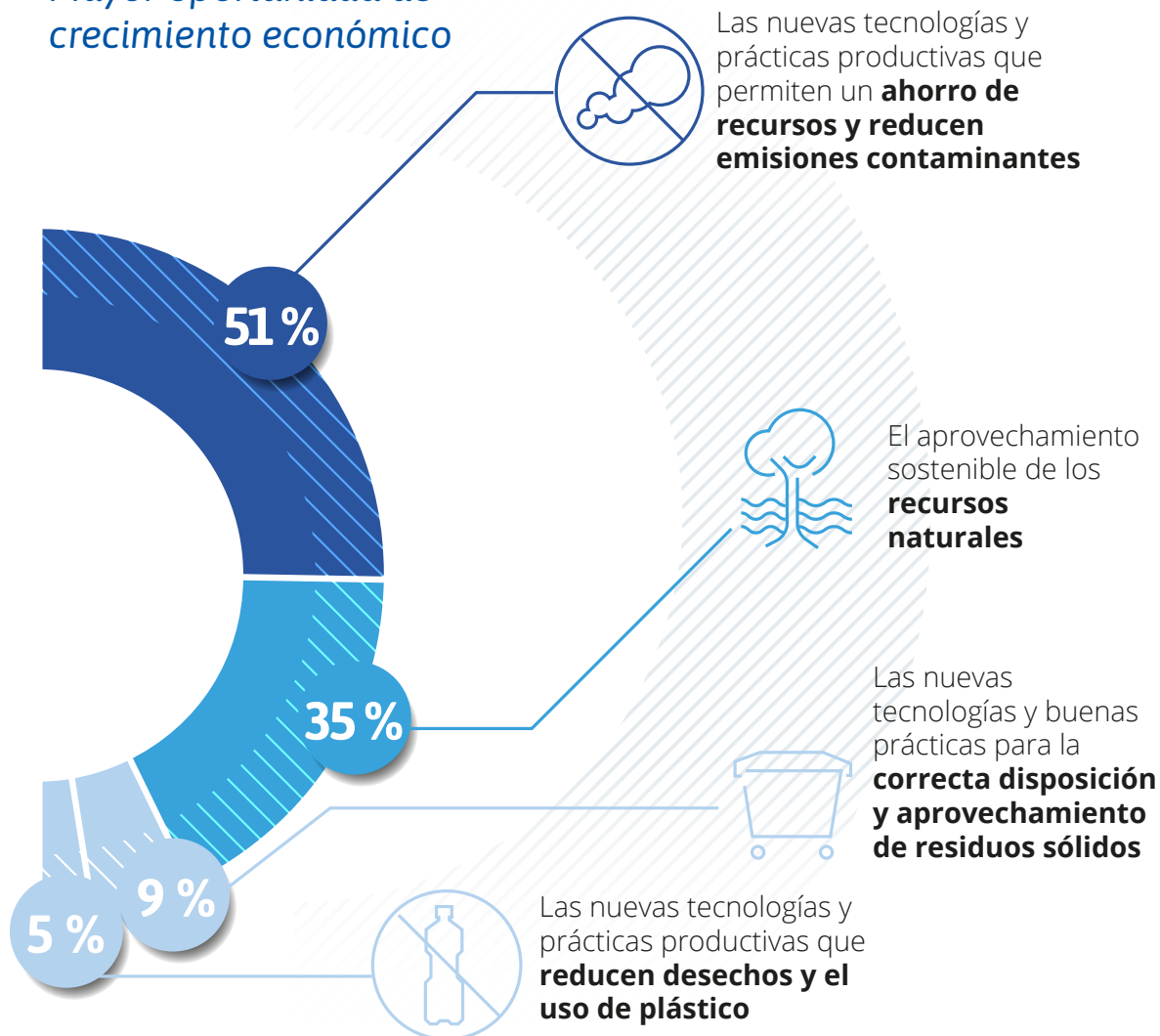
Para el 48 % de las entidades, las nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes (dióxido de carbono, etc.) son un factor ambiental que representa una mayor oportunidad de crecimiento económico. Para el 33 % esta oportunidad está en el aprove-

chamiento sostenible de los recursos naturales; para el 9 %, en las nuevas tecnologías y buenas prácticas para la correcta disposición y aprovechamiento de residuos sólidos y para el 5 %, en las nuevas tecnologías y prácticas productivas que reducen los desechos y el uso de plástico

(gráfica 10).

Gráfica 10.

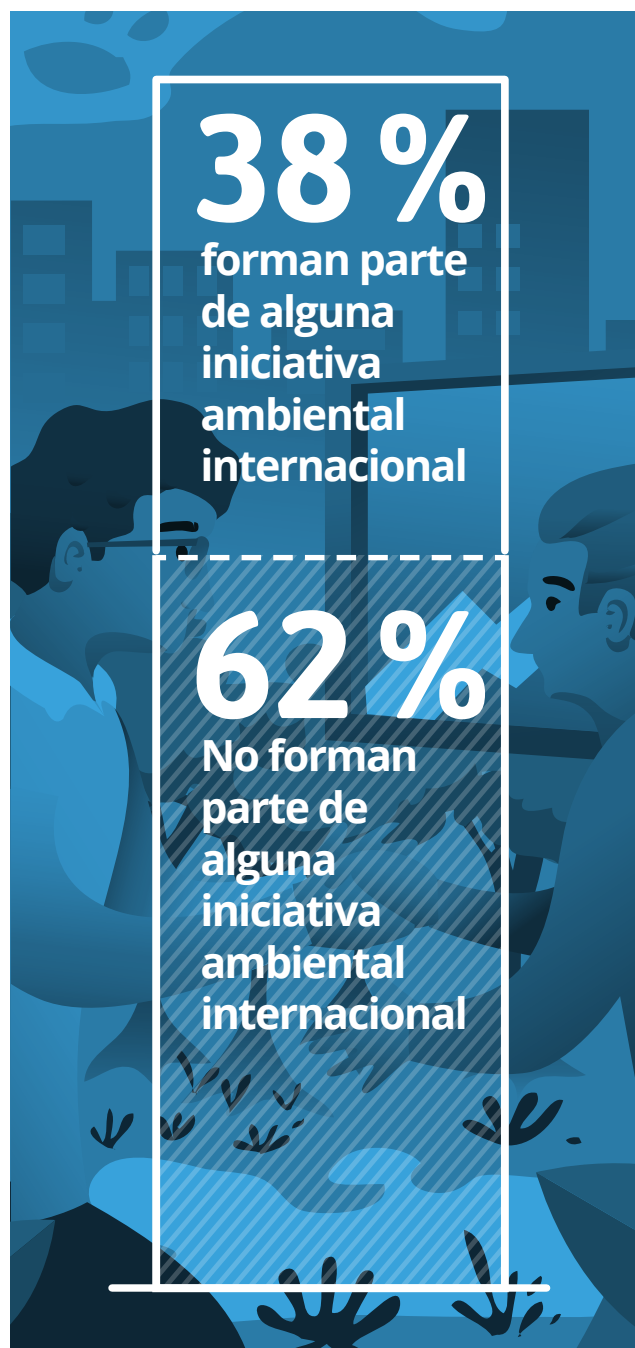
### Mayor oportunidad de crecimiento económico





Gráfica 11.

## Entidades que forman parte de alguna iniciativa ambiental internacional



La gestión de relacionamiento con clientes e inversionistas es para el 48 % de las entidades el factor social que representa una mayor oportunidad de crecimiento institucional y de mejora en el relacionamiento con la sociedad; para el 24 % lo es la gestión de condiciones laborales adecuadas y de igualdad en el trabajo; para el 19 % es la determinación del valor compartido (puntos en común) entre la sociedad y la entidad y para el 9 %, la mayor oportunidad reside en el relacionamiento con proveedores y aliados estratégicos.

El 57 % de las entidades considera que la regulación y la normativa vigente no satisfacen los requerimientos de su entidad para gestionar los factores socioambientales.

El 62 % de las entidades no forma parte de ninguna iniciativa de sostenibilidad internacional (principios, estándares, coaliciones, etc.) ([ver gráfica 11](#)).

Tabla 1.

**Iniciativas ambientales en las que participan las entidades financieras**

INICIATIVA	%
■ Saneamiento de agua	13
■ Reforestación	13
■ ASG exigidos al grupo Santander por la European Banking Authority	13
■ Principios de Ecuador	13
■ Pacto Mundial	13
■ Carbón Disclosure Project	13
■ Iniciativa Financiera del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente	13
■ Comunidad B/ Sistema B	13
■ Global Alliance for Banking on Values - GABV	13

Entre las iniciativas ambientales en las que participan las entidades financieras se encuentran la reforestación y el saneamiento de agua.

Las iniciativas con las que trabajan las entidades que manifestaron hacer parte de una o varias iniciativas ambientales o sociales (38 %) se explicitan en la [tabla 1](#).

El 24 % de las entidades ha recibido y continúa recibiendo asistencia técnica de cooperantes especializados en aspectos sociales o ambientales para el establecimiento de lineamientos en la gestión institucional. El 14 % tuvo asistencia técnica pero no continuó y el 62 % de las entidades no ha recibido asistencia técnica en esta materia.

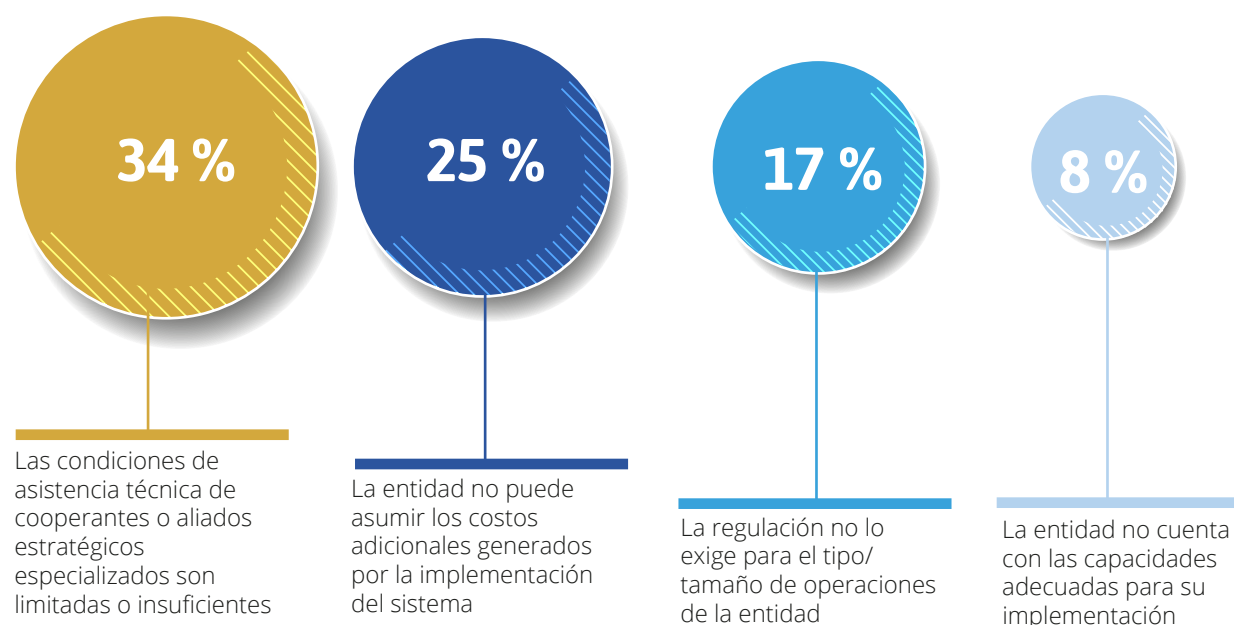


## Gestión de riesgos

El 57 % de las entidades encuestadas no cuenta con un modelo o un sistema de identificación y gestión de riesgos socioambientales. Los obstáculos que les impiden tener estos sistemas se indican en la [gráfica 12](#).

Gráfica 12.

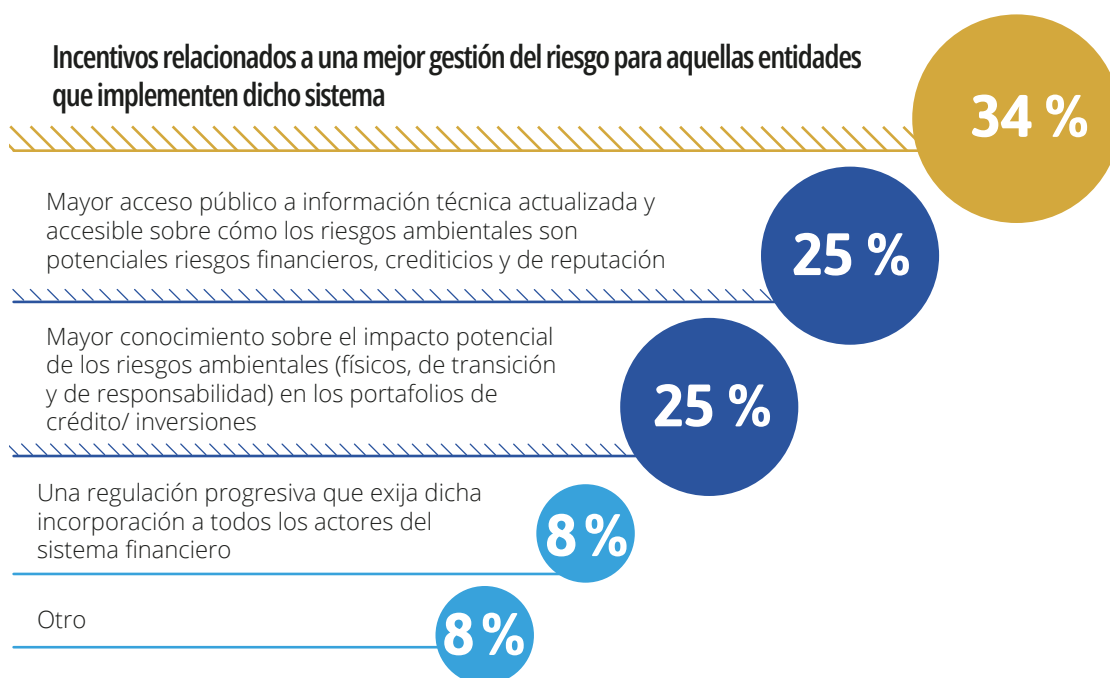
*Principales obstáculos para contar con Sistemas de información y gestión de riesgos socioambientales (SlyGRS)*



Algunas entidades mencionaron como un obstáculo que la alta dirección no considera prioritario implementar un modelo de riesgos socioambientales; sin embargo, este no se consideró como uno de los obstáculos más importantes.

Los principales requerimientos que las entidades financieras consideran necesarios para incorporar factores socioambientales en la gestión integral de riesgos se muestran en la [gráfica 13](#).

Gráfica 13.

**Requerimientos para incorporar SlyGRS****Incentivos relacionados a una mejor gestión del riesgo para aquellas entidades que implementen dicho sistema**

Otros requerimientos que fueron mencionados pero que no se consideraron tan importantes fueron: mayor sensibilización y conciencia de los clientes sobre los riesgos ambientales de manera que se plasmen en los perfiles de riesgo, flujos de caja y estados financieros correspondientes y una regulación progresiva que exija dicha incorporación a todos los actores del sistema financiero.

El 43 % de las entidades que sí cuenta con un modelo o un sistema de identificación y gestión de riesgos socioambientales utiliza como herramientas para realizar el análisis de riesgos en los procesos de crédito: listas de exclusión (67 %), investigación sobre antecedentes so-

cioambientales del cliente (11 %) y compromisos contractuales, plan de acción, u otros (11 %). Vale la pena mencionar que un 11 % de las entidades manifiesta que no utiliza ninguna herramienta.

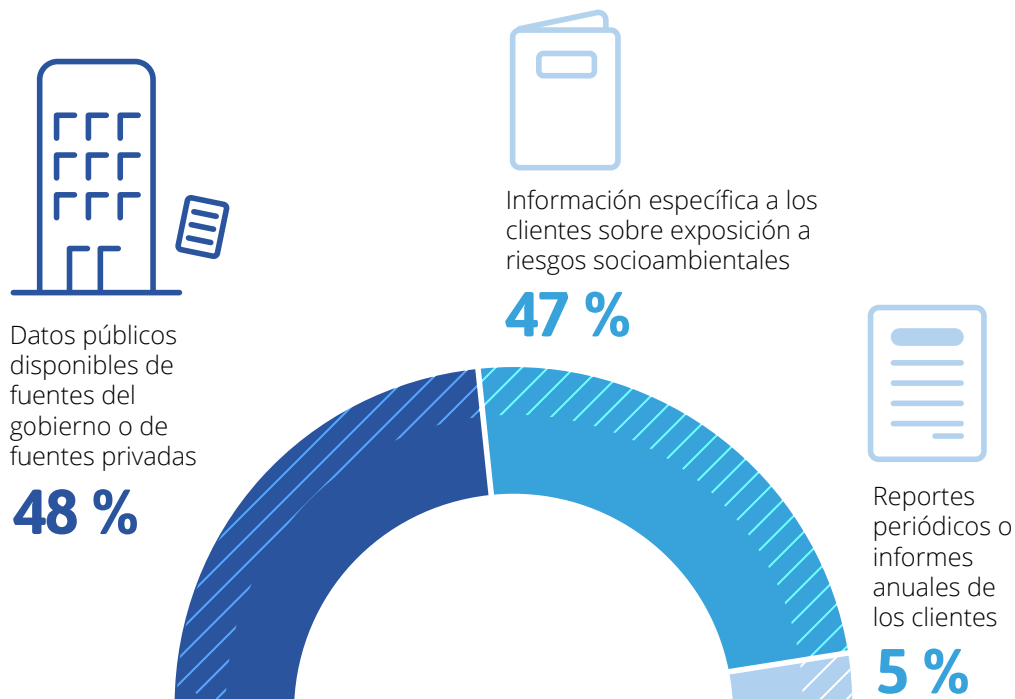
Otras herramientas que fueron mencionadas pero que no se consideran las más importantes son: visita a instalaciones del cliente o al proyecto a financiar, verificación del cumplimiento de requisitos ambientales o sociales legalmente exigibles, implementación de formularios de autoevaluación sobre desempeño y cumplimiento legal de aspectos socioambientales por parte del cliente y sistemas de análisis de riesgos ambientales y sociales para créditos agropecuarios.

Los principales factores socioambientales que consideran estas entidades en su análisis son aquellos relacionados con: la pérdida de recursos naturales (biodiversidad, capital natural) (56 %), la contaminación del aire, agua o suelo (56 %), el impacto del cambio climático sobre el proyecto/actividad (44 %), el relacionamiento (legal, estratégico, reputacional) con proveedores (44 %), clientes e inversionistas/ahorristas (33 %) y aliados estratégicos (propietarios, gobierno, reguladores, cooperantes) (33 %) y el relacionamiento con los colaboradores de la entidad (22 %).

Las principales fuentes de información que utilizan las entidades para identificar riesgos sociales y ambientales en sus decisiones de crédito son: la información específica solicitada a los clientes sobre exposición a riesgos socioambientales (48 %), los datos públicos disponibles de fuentes del gobierno o de fuentes privadas (47 %) y los reportes periódicos o informes anuales de los clientes (5 %). Se mencionan otras fuentes no principales como el reporte de actividades específicas sobre sostenibilidad medioambiental o los datos históricos (ver gráfica 14).

Gráfica 14.

### Fuentes de información para identificar riesgos sociales y ambientales





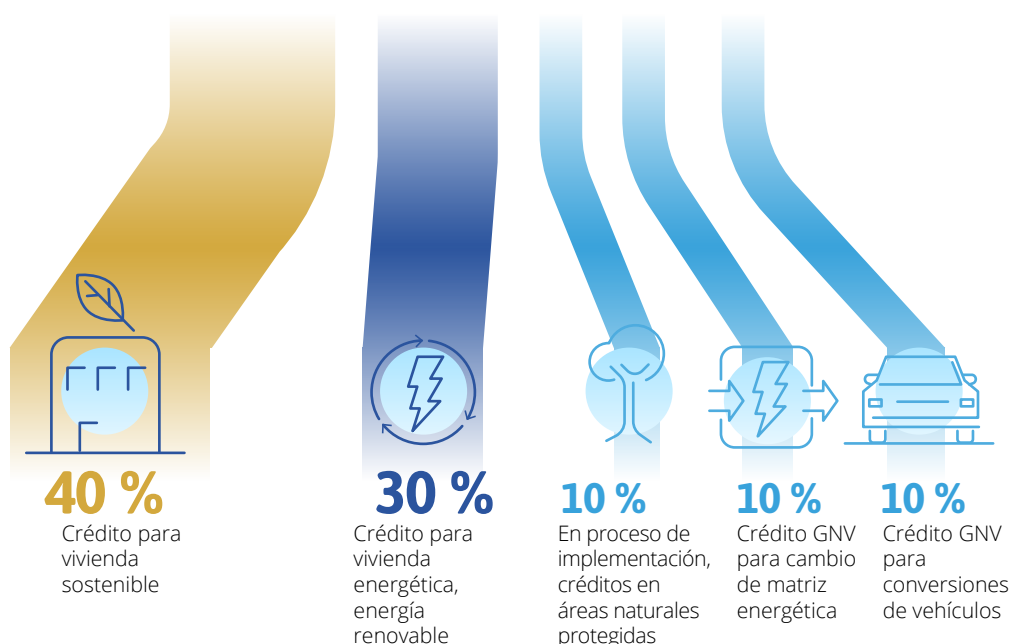
# Enverdecimiento del portafolio de inversiones y generación de productos/instrumentos/ vehículos verdes – sostenibles

El 62 % de las entidades no cuenta con un procedimiento para identificar o clasificar las operaciones de crédito que generan beneficios o efectos negativos en términos socioambientales. Asimismo, el 57 % de las entidades manifiesta que no ha identificado ni incorporado criterios socioambientales en sus políticas de coloca-

ción de crédito o en el diseño de nuevos productos financieros. En la [gráfica 15](#) se detallan los principales productos que ha implementado el 43 % de las entidades que sí ha identificado o incorporado criterios socioambientales en sus políticas de colocación de crédito o en el diseño de nuevos productos financieros.

Gráfica 15.

## Productos con criterios socioambientales



---

El 38 % de las entidades expresa que para desarrollar un producto con criterios socioambientales los principales factores a tener en cuenta son los económicos (demanda y rentabilidad esperada, gestión de riesgos), el 29 % considera que son las decisiones estratégicas de alto nivel (directorío o gerencia) y el 28 % declara que son aspectos de índole financiera (fuentes de fondeo). El 5 % revela que les falta conocimiento y equipo humano experto en esta materia.

El 48 % de las entidades afirma que el sistema de información de la entidad sí le permite o le permitiría identificar y clasificar las operaciones de crédito evaluadas y aprobadas teniendo en cuenta factores socioambientales. Aunque esta es una condición importante que permite a las entidades fijar métricas o indicadores comerciales que incorporen criterios ambientales o sociales, solo el 10 % de las instituciones microfinancieras encuestadas cuenta con incentivos relacionados con la colocación de productos de crédito o inversión sostenibles (socioambientales) para sus colaboradores.



## Ecoeficiencia institucional

El 62 % de las entidades entrevistadas no cuenta con políticas, estrategias, planes o programas de ecoeficiencia corporativa. Las entidades que sí tienen (38 %) manifiestan que las principales actividades que implementan son las que se detallan en la [gráfica 16](#).

El 86 % de las entidades no incorpora lineamientos de ecoeficiencia en la gestión con proveedores. El 14 % que sí lo hace expresa que los principales lineamientos que considera son: lineamientos de compras sostenibles con sus proveedores (67 %) y procedimientos para verificar

que sus proveedores cumplan con la legislación social o ambiental que les es aplicable (33 %).

El 81 % de las entidades manifiesta que no efectúa ningún tipo de medición de huella de carbono o similar; el 14 % aplica mediciones a sus operaciones internas y el 5 % las aplica tanto a sus operaciones internas como a su cartera de créditos.

Las principales razones por las cuales las entidades no realizan mediciones de la huella de carbono se señalan en la [gráfica 17](#).

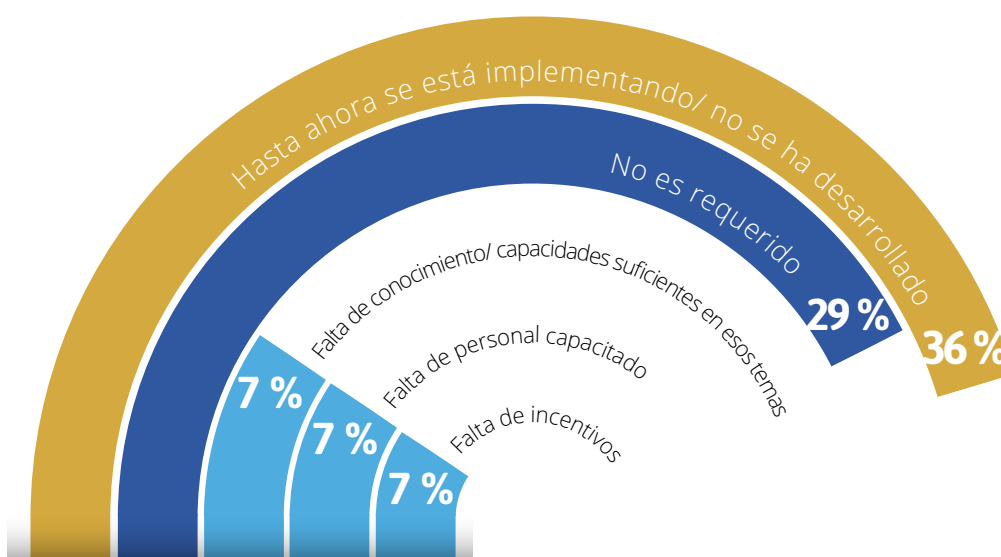
Gráfica 16.

## Principales actividades de ecoeficiencia corporativa



Gráfica 17.

## Razones para no implementar la medición de la huella de carbono







# Gobernanza institucional

## alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales

El 52 % de las entidades encuestadas cuenta con una política o estrategia socioambiental aprobada por el directorio y comunicada a todos sus grupos de interés. Entre estas entidades, el 52 % incorpora los lineamientos en la gestión integral de riesgos, el 24 % en las operaciones de índole administrativa y operativa al interior de la entidad, el 10 % los integra en la gestión financiera y determinación de precios, el 9 % en la gestión comercial, de diseño de nuevos productos y servicios y el 5 % en la gestión del riesgo para las operaciones de crédito.

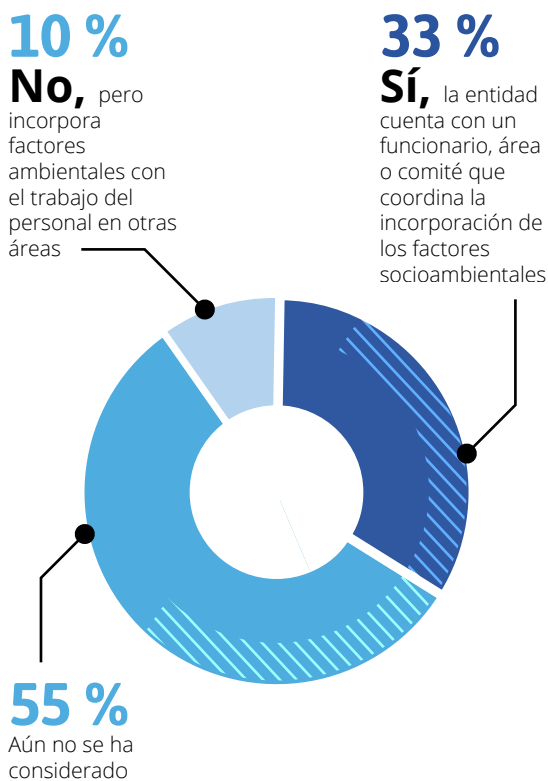
Del total de entidades encuestadas, el 33 % afirma que su entidad sí cuenta con un funcionario, área o comité que coordina la incorporación de los factores socioambientales, el 10 % manifiesta que no cuenta con un funcionario, área o comité, pero incorpora factores sociales y ambientales con el apoyo del personal de otras áreas y el 57 % aún no ha considerado hacerlo (ver gráfica 18).

El 57 % de las entidades está interesadas en capacitar a la gerencia media y a la alta dirección en aspectos socioambientales. El formato que considera más adecuado y efectivo para la capacitación es el de talleres de expertos (52 %), ya sea presencial o virtual, seguido de la asistencia

a eventos especializados (29 %), repositorios de información en línea (9 %) y módulos de capacitación virtuales prediseñados (5 %).

Gráfica 18.

### Funcionario, área o comité/ factores socioambientales





## Divulgación de información relacionada con factores socioambientales

El 62 % de las entidades afirma que divulga los avances realizados sobre temas sociales o ambientales en algún reporte institucional o boletín dirigido hacia sus grupos de interés. Sin embargo, el 67 % declara que no divulga o reporta los riesgos asociados a factores sociales o ambientales a los que está expuesta su cartera de crédito e inversiones.

Solo el 29 % de las entidades expresa que tiene metas o indicadores comerciales para el financiamiento de proyectos con beneficios socioambientales y únicamente el 19 % manifiesta que su entidad tiene metas o indicadores comerciales para evitar el financiamiento de actividades perjudiciales en términos socioambientales.



## Los mercados financieros y la gestión del cambio climático

86 % de las entidades encuestadas sí considera que el cambio climático es un riesgo que podría afectar la estabilidad del sistema financiero del Perú. Las entidades (14 %) que manifiestan que el cambio climático no es un riesgo, explican que el principal obstáculo para que sus entidades integren explícitamente este aspecto como una variable relevante en su modelo de negocio es la falta de conocimiento por parte del personal sobre el impacto

potencial en el portafolio y en la administración de la entidad de incorporar criterios asociados al cambio climático (riesgos físicos, riesgos de transición y riesgos de responsabilidad), otro obstáculo que se menciona, aunque no se considera el más importante, es que la información sobre la exposición frente al cambio climático de las empresas no llega a ser relevante y suficiente para tomar una decisión de aprobación de un crédito.

Gráfica 19.

## Productos financieros asociados al impacto climático



Al preguntar a las entidades si cuentan con definiciones para identificar o clasificar las operaciones de crédito que contribuyen con la mitigación y adaptación al cambio climático, el 81 % de las entidades afirmó que no. A su vez, solo el 43 % de las entidades ha identificado e incorporado las oportunidades asociadas al impacto del cambio climático existentes en las actividades productivas que financia en su estrategia, en su política de colocación de crédito o en el diseño de nuevos productos financieros.

Los productos financieros que incorporan criterios asociados al impacto climático que están ofreciendo las entidades se detallan en la [gráfica 19](#).

El 62 % de los directorios de las entidades considera el cambio climático como un riesgo financiero para la cartera de crédito de la entidad. Sin embargo, el 76 % de las entidades no tiene metas, objetivos o indicadores comerciales específicos de financiación de proyectos productivos con bajas emisiones de carbono o para la no colocación de crédito en sectores "carbono intensivos". El 14 % de las entidades menciona que sí tiene metas, objetivos o indicadores para proyectos productivos con bajas emisiones y el 10 % comenta que tiene para promover la no colocación de crédito en sectores "carbono intensivos".

El 85 % de las entidades dice que no aplica en sus reportes las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), pero quiere conocer más sobre ellas. El 15 % también afirma que no las aplica ni tiene prevista su adopción.



# ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES,



# FONDOS DE INVERSIÓN Y FONDOS MUTUOS

**Para este segmento se invitó a participar a 20 entidades y respondieron 10 de ellas, lo que representa una participación efectiva del 50 %.**



# Conocimiento general y apropiación

**Se indagó con las entidades encuestadas sobre las razones por las cuales consideran importante integrar factores de sostenibilidad socioambiental en la gestión y el diseño de sus portafolios de inversión.** El 30 % consideró

que la razón más importante son las oportunidades de crecimiento económico al diseñar o administrar fondos de inversión que tomen en consideración aspectos sociales o ambientales. Un porcentaje igual consideró que son los riesgos relacionados con factores socioambientales que, a su vez, son potenciales riesgos financieros y reputacionales para las entidades aseguradoras. Otro 30 % consideró que lo principal es que los factores de sostenibilidad socioambiental aportan mejoras de productividad, competitividad y de buenas prácticas para los administradores de fondos. El 10 % restante calificó como la razón más importante la integración que permite movilizar al sector empresarial (emisores) e inversionistas *retail* hacia la transparencia y divulgación sobre la importancia de considerar riesgos y oportunidades de los factores socioambientales (ver gráfica 20).

Gráfica 20.

*Principales razones para integrar factores socioambientales*



**30 %**

Oportunidades de  
**crecimiento  
económico**



**30 %**

**Riesgos  
socioambientales/**  
riesgos financieros y  
reputaciones



**30 %**

Mejoras de **productividad, competitividad y buenas prácticas**



**10 %**

Importancia de considerar **riesgos y oportunidades de los factores socioambientales**

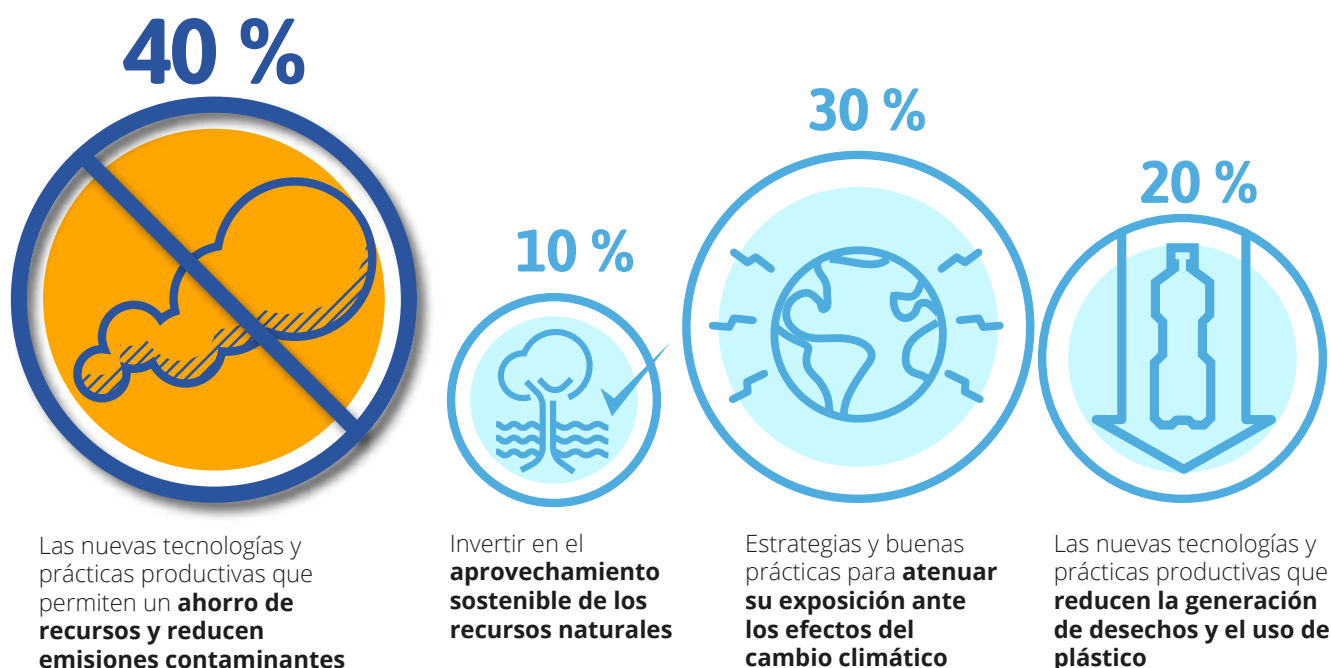
En cuanto a las áreas de inversión en factores ambientales que representan mayores oportunidades para las entidades en su rol de inversionistas, la principal es en las actividades económicas/sectores de nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes (dióxido de carbono, etc.). Después se encuentran las actividades económicas/sectores que implementan estrategias y buenas prácticas para atenuar su exposición ante los efectos del cambio climático (ver gráfica 21).



Para este segmento, una de las razones para tomar en cuenta aspectos socioambientales son **las oportunidades de crecimiento económico al diseñar o administrar fondos de inversión.**

Gráfica 21.

## Mayores oportunidades de inversión



Se percibe que tienen menos oportunidades de inversión las actividades relacionadas con nuevas tecnologías y prácticas productivas que reducen la generación de desechos y el uso del plástico, así como aquellas relativas al aprovechamiento sostenible de los recursos o actividades con estrategias sostenibles de deforestación.

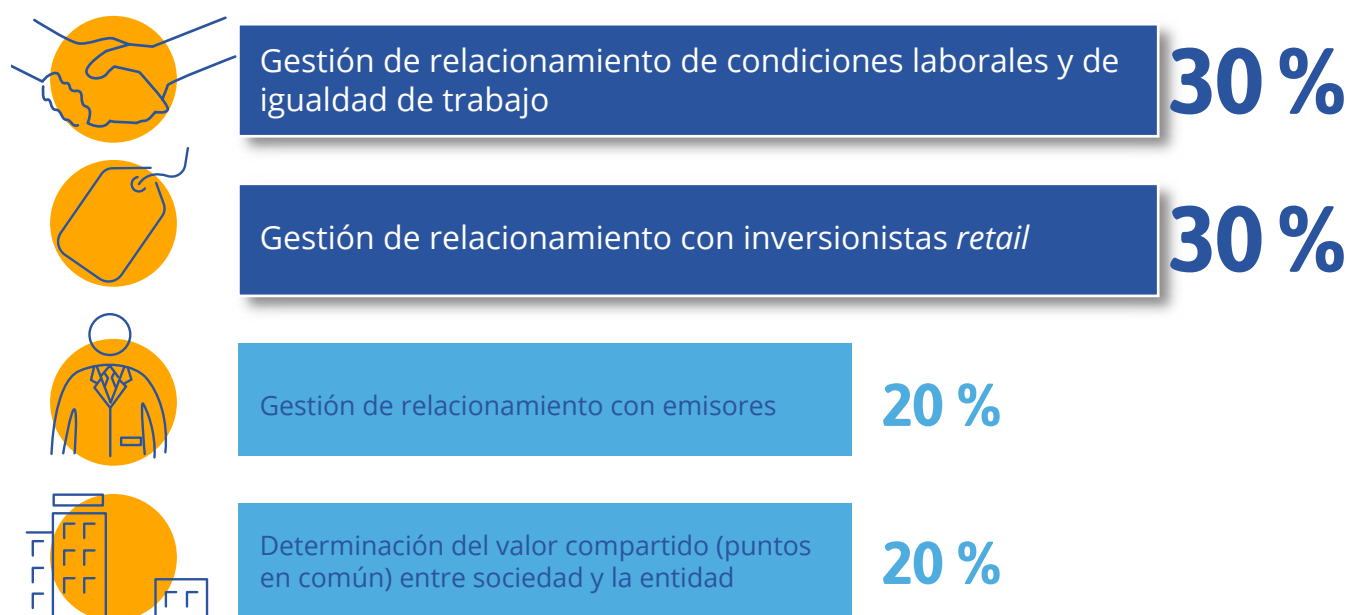
En cuanto a los factores sociales, las entidades consideran que los factores

que representan mayores oportunidades de mejora en el relacionamiento con la sociedad y de crecimiento institucional son: la gestión de condiciones laborales adecuadas y de igualdad en el trabajo y el relacionamiento con inversionistas *retail*. Factores como la gestión de relacionamiento con emisores o la determinación del valor compartido (puntos en común) entre la sociedad y la entidad tienen un peso medio en la percepción de importancia (ver gráfica 22).



Gráfica 22.

## Factores sociales para el crecimiento institucional



La mayoría de las entidades encuestadas (70 %) considera que las regulaciones y normas no satisfacen los requerimientos de las entidades para integrar factores socioambientales. El 30 % considera que sí los satisface.

El 80 % de las entidades afirma que no ha recibido asistencia técnica, el 10 % dice que sí ha recibido asistencia técnica y que a la fecha continúa y el 10 % manifiesta que recibió asistencia técnica, pero que culminó y no ha continuado.

# 81 %

de las entidades no ha recibido asistencia técnica para integrar factores socioambientales.



# Gestión de riesgos

**El 50 % de las entidades encuestadas no cuenta con un modelo o un sistema de identificación y gestión de riesgos asociados a factores socioambientales, mientras el otro 50 % sí.**

Las entidades que no cuentan con el modelo o sistema afirman que el principal obstáculo que impide a la empresa contar con ello es la falta de información pública actualizada y accesible sobre cómo los riesgos ambientales son potenciales riesgos financieros, crediticios y de reputación (60 %). El segundo y tercer obstáculo mencionado es la falta de incentivos relacionados con una mejor gestión del riesgo para aquellas entidades que implementen dicho sistema y las limitadas o insuficientes condiciones de asistencia técnica de cooperantes o aliados estratégicos especializados.

Otros obstáculos marcados, aunque con menor frecuencia son: la regulación no lo exige para el tipo/tamaño de operaciones de la entidad, la entidad no puede asumir los costos adicionales generados por la implementación del sistema y no

existe interés en la dirección de la entidad para implementar un modelo de riesgos socioambientales.

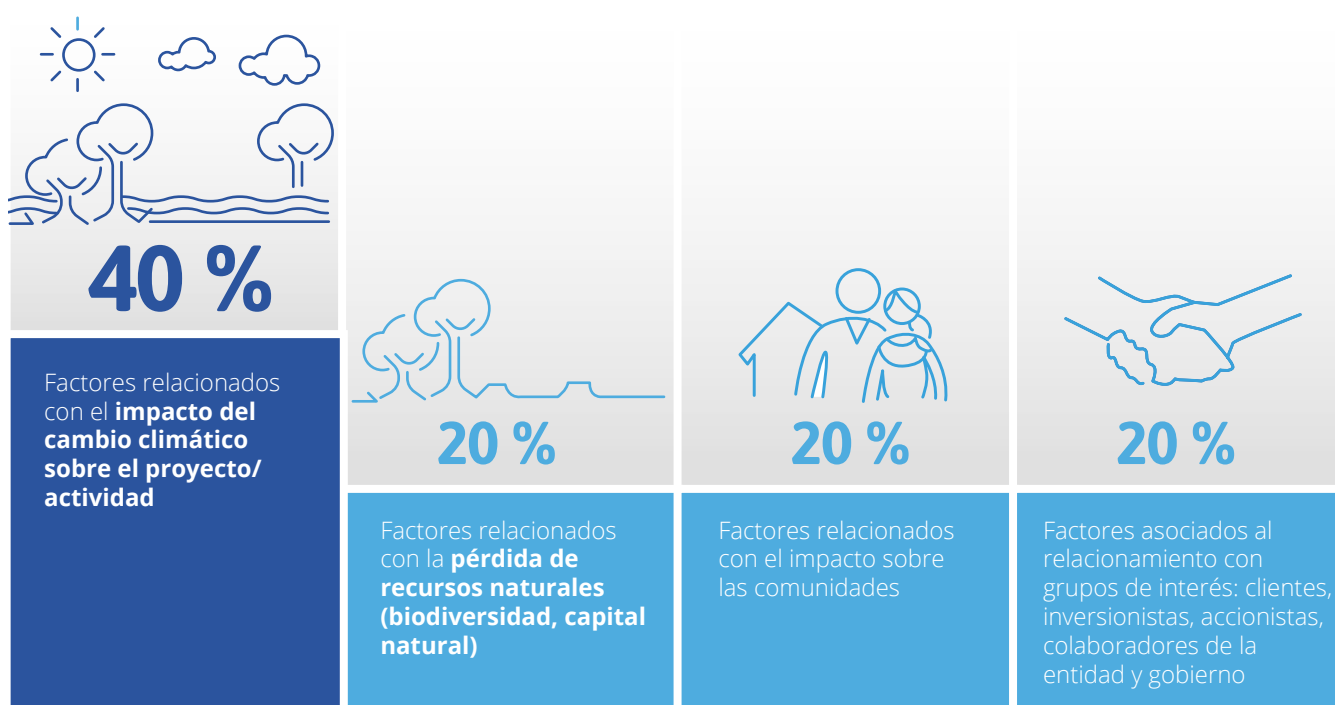
El 40 % de las entidades que sí implementó un modelo o sistema de identificación y gestión de riesgos socioambientales considera que los factores más importantes son los relacionados con el impacto del cambio climático sobre el proyecto/actividad objeto de inversión. El 20 % manifiesta que los más importantes son aquellos relacionados con la pérdida de recursos naturales (biodiversidad, capital natural) y otro porcentaje igual afirma que son los relativos al impacto sobre las comunidades. El 20 % restante considera que los más relevantes son los factores asociados al relacionamiento con grupos de interés: clientes, inversionistas, accionistas, colaboradores de la entidad y gobierno.

(ver gráfica 23).

El 50 % de las entidades encuestadas no cuenta con un modelo o un sistema de identificación y gestión de riesgos asociados a factores socioambientales, mientras el otro 50 % sí.

Gráfica 23.

## Principales factores socioambientales



La principal herramienta que utilizan las entidades que cuentan con un modelo de riesgos socioambientales para la gestión de sus portafolios de inversiones es la implementación de listas de exclusión que les impide invertir en actividades económicas ambiental o socialmente riesgosas (60 %). Luego se encuentra la

verificación del cumplimiento de requisitos ambientales y sociales legalmente exigibles por parte de las empresas objeto de inversión (20 %) y la solicitud de revelación/divulgación por parte de las empresas objeto de inversión/contrapartes sobre desempeño y cumplimiento legal de factores ambientales y sociales.

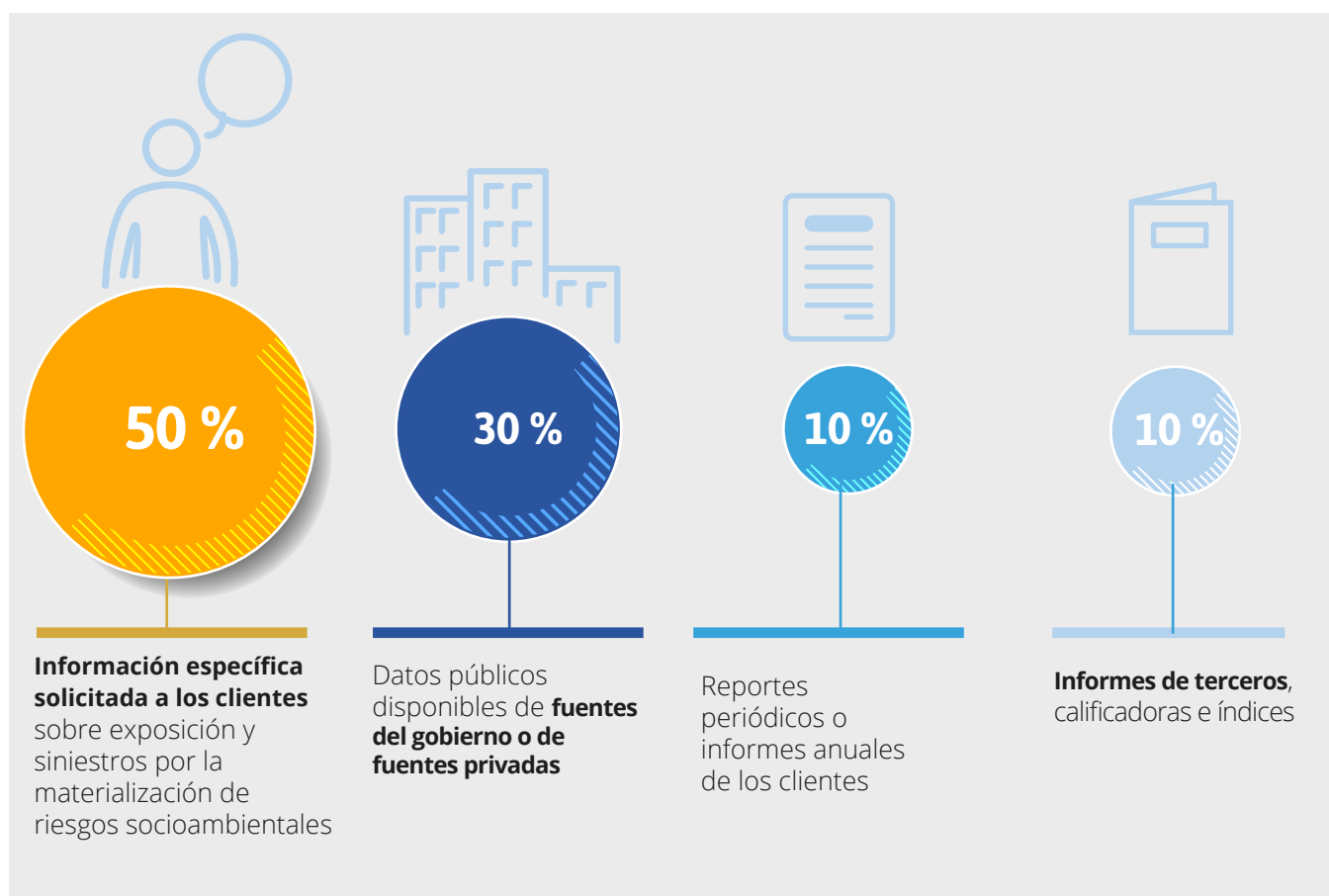
La principal fuente de información que utilizan las entidades para identificar los riesgos asociados a factores socioambientales para la gestión del portafolio de inversiones es la información específica solicitada a los clientes sobre exposición a riesgos socioambientales (50 %), seguida de la consulta de datos públicos disponibles en fuentes del gobierno o fuentes privadas (30 %), reportes periódico-

dicos o informes anuales de los clientes (10 %) e informes de terceros, calificadoras e índices (10 %) (ver gráfica 24).

Las herramientas especializadas sobre riesgos (biodiversidad y clima) según ubicación del activo también han sido mencionadas por algunas entidades, pero no son consideradas como una fuente principal de información.

Gráfica 24.

### Principales fuentes de información





# Enverdecimiento del portafolio

de inversiones y generación de productos/instrumentos/vehículos verdes – sostenibles

**El 40 % de las entidades encuestadas afirma que su sistema de información le permite o le permitiría identificar inversiones realizadas en emisores, proyectos o en fondos sostenibles.** El 60 % dice que sus sistemas no se lo permite.

El 100 % de las entidades manifiesta que no cuenta con incentivos para sus colaboradores. Igualmente, la totalidad de las entidades encuestadas expresa que no ha incorporado en sus políticas o manuales criterios asociados a factores socioambientales para el diseño de fondos u otros vehículos de inversión.

Se le preguntó a las entidades cuáles son los factores más importantes para que se diseñe un fondo o vehículo de inversión con criterios socioambientales. El 30 % considera que depende de factores económicos (demanda y rentabilidad esperadas, gestión de riesgos), otro 30 % sostiene que depende del conocimiento para la incorporación de

criterios socioambientales, 20 % señala que depende de decisiones estratégicas de alto nivel (directorio o alta gerencia), 10 % de decisiones en la gerencia media y otro 10 % —que son solo AFP— dice que no puede crear fondos adicionales a los existentes, ya que ello requeriría cambios en la regulación. Algunas entidades mencionaron que también depende del interés o solicitud expresa de los clientes, pero este factor no se consideró como principal.



**Para las aseguradoras, la principal razón para integrar factores socioambientales en su gestión es que estos implican potenciales riesgos financieros y reputacionales.**



# Ecoeficiencia institucional

El 60 % de las entidades encuestadas cuenta con políticas, estrategias, planes o programas de ecoeficiencia corporativa. Dentro de las actividades que desarrollan para implementarlos están: disminuir el consumo energético y el uso de recursos naturales (83 %), gestionar la disposición de residuos derivados de la operación (67 %) e institucionalizar el teletrabajo, una vez se supere la crisis generada por el COVID-19 (33 %).

Solo el 30 % incorpora lineamientos de ecoeficiencia en la gestión con proveedores. De estos, los principales que incorporan son: lineamientos de com-

pras sostenibles con sus proveedores (67 %) y procedimientos para confirmar que los proveedores cumplan con la legislación ambiental y social que les sea aplicable (67 %).

El 20 % de las entidades efectúa algún tipo de medición de la huella de carbono o similar y la aplica a sus operaciones internas, el 10 % hace la medición, pero la aplica solo a su portafolio de inversión y otro porcentaje igual aplica esa medición tanto a sus operaciones internas como a su portafolio de inversiones. El 60 % de las entidades no realiza ninguna medición.

Entre las actividades de ecoeficiencia corporativa que realizan estas entidades se encuentra la disminución del consumo energético y los recursos naturales.

# 81%

de las entidades encuestadas cuenta con políticas, estrategias, planes o programas de ecoeficiencia corporativa.



# Gobernanza institucional

alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales

**El 50 % de las entidades cuenta con una estrategia (política, lineamiento) socioambiental aprobada por el directorio y comunicada a sus grupos de interés, el restante 50 % no.**

Las entidades que incorporan lineamientos socioambientales lo hacen en los siguientes aspectos del modelo de negocio, que consideran son los más importantes: gestión comercial y del diseño de nuevos productos, fondos o vehículos de inversión (40 %), gestión integral de riesgos (20 %), gestión financiera y decisiones de inversión (20 %) y operaciones de índole administrativa y operativa al interior de la entidad (20 %).

El 70 % de las entidades cuenta con un funcionario, un área o un comité con la responsabilidad específica de identificar, evaluar o gestionar los riesgos y oportunidades asociados a los factores

socioambientales. El 20 % no cuenta con el funcionario, área o comité y no lo ha considerado y el 10 % restante, aunque no cuenta con un funcionario, área o comité, incorpora los factores socioambientales con el apoyo parcial de funcionarios de otras áreas.

El 100 % de las entidades ha considerado capacitar a la gerencia media y a la alta dirección en temas socioambientales. El 80 % considera que el formato más efectivo de capacitación es el de talleres con expertos, ya sean presenciales o virtuales, y el 20 % opina que el más adecuado son los módulos de capacitación virtuales prediseñados.





# Divulgación de información

## relacionada con factores socioambientales

**El 80 % de las entidades consultadas expresa que su entidad divulga los avances realizados sobre temas socioambientales** en algún reporte institucional o en un boletín especializado dirigido hacia sus grupos de interés. El 70 % declara que la entidad no divulga o reporta los riesgos asociados a factores socioambientales a los que está expuesto su portafolio de inversiones.

Solo el 36 % de las entidades cuenta con metas o indicadores de cumplimiento para realizar inversiones en emisores, proyectos o en fondos “sostenibles” (diseñados para invertir en activos o en otros vehículos que integren factores socioambientales).

La mayoría de entidades consultadas expresa que su entidad divulga los avances realizados sobre temas socioambientales en algún reporte institucional o boletín.





# Los mercados financieros y la gestión del cambio climático

**La totalidad de las entidades encuestadas considera que el cambio climático es un riesgo que podría afectar la sostenibilidad de su entidad y del sistema financiero peruano.**

El 70 % de las entidades no cuenta con una definición específica para identificar/clasificar aquellas inversiones que contribuyen a la mitigación y adaptación al cambio climático.

Ahora bien, del 30 % de las entidades que sí cuenta con una definición, el 67 % no utiliza un marco conceptual específico para identificar/clasificar aquellas inversiones que contribuyen a la mitigación y adaptación al cambio climático, mientras el 33 % afirma que utiliza criterios nacionales referidos a proyectos/inversiones que contribuyen a la mitigación y la adaptación al cambio climático.

Un porcentaje menor de entidades menciona que utiliza criterios de United Nations Sustainable Development Group (UNSDG), Taxonomía del Grupo Experto de Alto Nivel sobre Finanzas Sostenibles (Unión Europea), Taxonomía de Climate Bonds Initiative, Taxonomía de Inversio-

nes elegibles o Low Carbon Investments (LCI) Registry.

Ninguna de las entidades encuestadas ha incorporado en su política de inversiones el impacto que el cambio climático puede tener sobre la dinámica sectorial y en las actividades económicas de los emisores, proyectos o fondos que son objeto de inversión.

El 60 % de las entidades indica que el directorio considera al cambio climático como un riesgo clave para la gestión del portafolio de seguros e inversiones de la entidad. Sin embargo, el 90 % de las entidades no cuenta con metas, objetivos o indicadores para invertir en fondos “climáticos” (asociados a actividades con bajas emisiones de carbono o que mejoran la resiliencia frente al cambio climático).

Finalmente, el 66,7 % de las entidades afirma que no conoce las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), pero que está dispuestas a conocerlas y el 33,3 % declara que sí las conoce, pero que aún no se adoptan en la entidad.



# BANCA MÚLTIPLE

**En este segmento se invitó a participar en el diligenciamiento de la encuesta a 19 entidades y respondieron 15 de ellas, lo cual representa el 79 % del total. Las instituciones que respondieron representan el 95 % de los activos totales del sector.**



# Conocimiento general y apropiación

La principal razón por la cual las entidades financieras se interesan en integrar factores de sostenibilidad socioambiental en la gestión de sus operaciones y de sus portafolios es porque hay riesgos relacionados con factores socioambientales que son riesgos financieros y reputacionales potenciales (39 %). Otras razones para el interés son: porque permite movilizar al sector empresarial hacia la transparencia y divulgación sobre riesgos y oportunidades de los factores socioambientales (22 %), porque contribuye a mejorar la productividad, competitividad y a incorporar buenas prácticas (17 %), porque es una respuesta a la demanda de los clientes de la entidad, que cada vez exigen una mayor consideración de estos factores (11 %) y porque hay oportunidades de crecimiento para las colocaciones de créditos que incorporen aspectos sociales y ambientales (5 %).

El factor ambiental que representa una mayor oportunidad de crecimiento para las entidades financieras son las nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes (dióxido de carbono, etc.). También se consideran oportunidades de crecimiento las tecnologías, buenas prácticas y proyectos de infraestructura y equipamiento que atenúan la exposición ante los efectos del cambio climático, el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y las nuevas tecnologías y prácticas productivas que reducen desechos y el uso de plástico (ver gráfica 25).

Gráfica 25.

## Mayor oportunidad de crecimiento económico



**34 %**

Las nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un **ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes**



**33 %**

Las tecnologías, buenas prácticas y proyectos de infraestructura y equipamiento que **atenúan la exposición ante los efectos del cambio climático**



**22 %**

**El aprovechamiento sostenible de los recursos naturales**



**11 %**

Las nuevas tecnologías y prácticas productivas que **reducen la generación de desechos y el uso de plástico**

En cuanto a los factores sociales, para el 50 % de las entidades financieras encuestadas, la determinación del valor compartido (puntos en común) entre la sociedad y la entidad es la mayor oportunidad de mejorar en el relacionamiento con la sociedad y tener, a su vez, crecimiento institucional. El 22 % de las entidades considera que la mayor oportunidad está en la gestión del relacionamiento con clientes e inversionistas; el 17 % opina que está en la gestión de condiciones laborales adecuadas y de igualdad en el trabajo y el 11 %, en el relacionamiento con proveedores y aliados estratégicos.

El 67 % de las entidades encuestadas afirma que la regulación y normativa vigente satis-

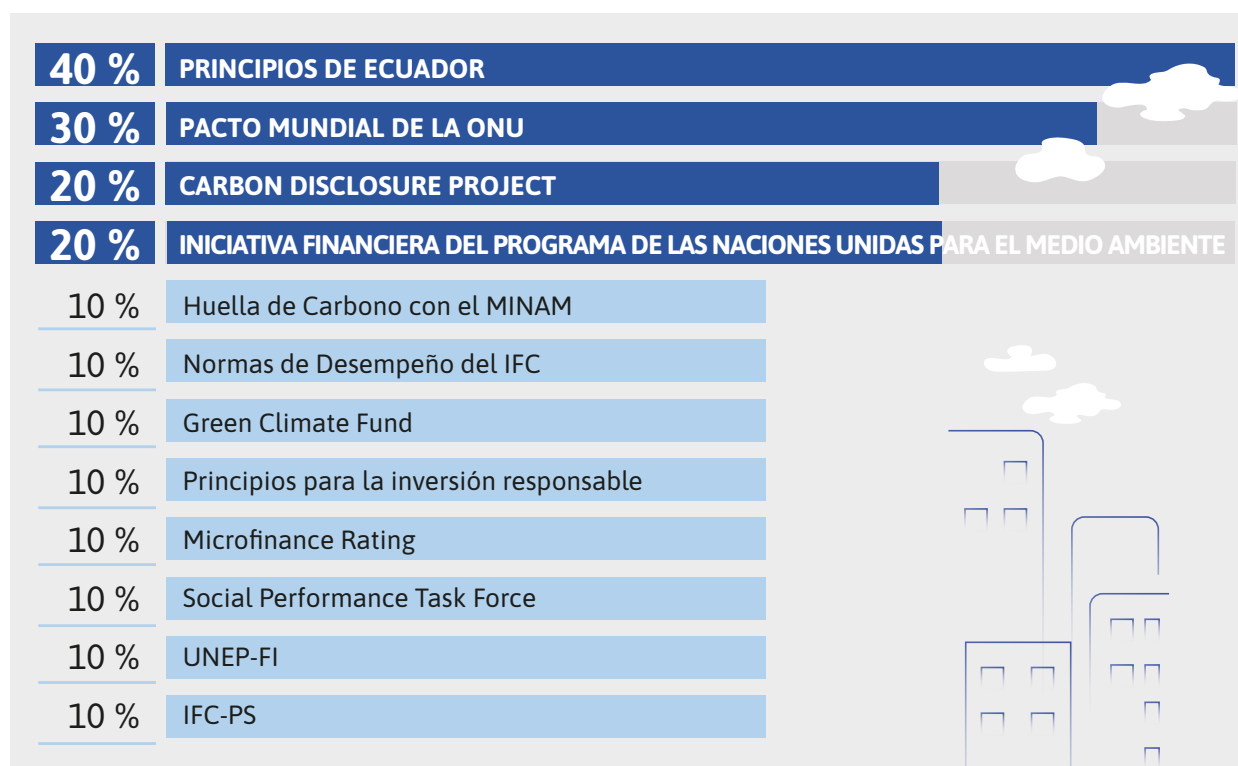
face los requerimientos que tiene la entidad para gestionar los factores socioambientales que afectan positiva o negativamente su desempeño.

Del total de entidades encuestadas, el 56 % participa en alguna iniciativa socioambiental internacional. Las iniciativas y la participación en ellas se muestran en la [gráfica 26](#).

El 44 % de las entidades no tiene ni ha tenido asistencia técnica de cooperantes especializados en temas sociales o ambientales para el establecimiento de lineamientos en la gestión institucional. El 39 % sí la ha recibido y continúa hasta la fecha y 17 % sí la ha recibido, pero no continúa actualmente.

Gráfica 26.

### *Iniciativas ambientales en las que participan las entidades*





## Gestión de riesgos

El 89 % de las entidades cuenta con un modelo o sistema de identificación y gestión de riesgos socioambientales. La herramienta que utilizan estas entidades con mayor frecuencia para analizar los riesgos socioambientales es la implementación de listas de exclusión. Esta y otras que también se utilizan están relacionadas en la [tabla 2](#).

Tabla 2.

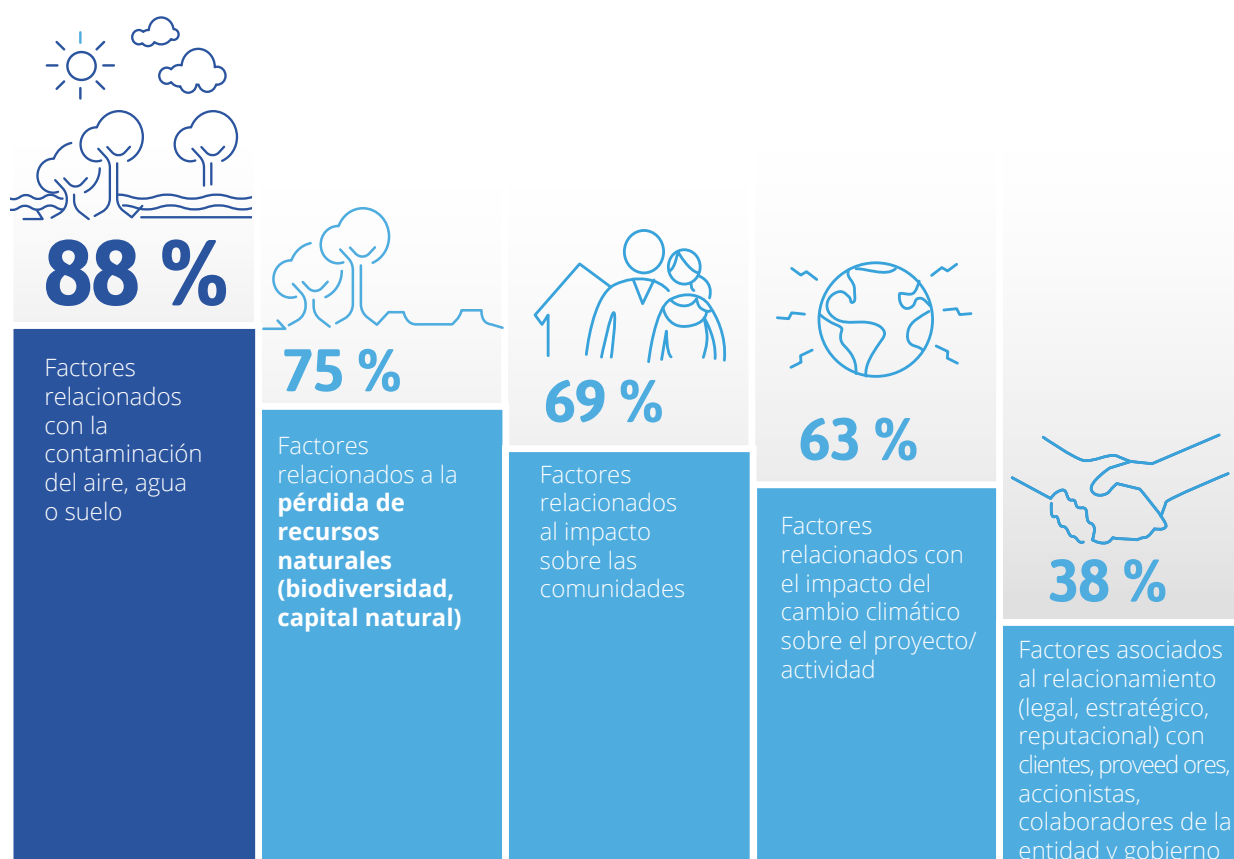
### Herramientas de análisis de riesgos socioambientales

Herramientas	%
 Implementación de listas de exclusión	44 %
 Implementación de formularios de autoevaluación sobre desempeño y cumplimiento legal de aspectos socioambientales por parte del cliente	25 %
 Investigación sobre antecedentes socioambientales del cliente	13 %
 Visita a instalaciones del cliente o al proyecto a financiar	6 %
 Verificación del cumplimiento de requisitos ambientales o sociales legalmente exigibles	6 %
 Compromisos contractuales, plan de acción u otros	6 %

En la [gráfica 27](#) se detallan los factores socioambientales que consideran estas entidades en el análisis de riesgos.

Gráfica 27.

### Factores en el análisis de riesgos




Los marcos, estándares o guías que con mayor frecuencia se utilizan en la gestión de riesgos socioambientales son, en su orden, Principios de Ecuador (71 %), normas de desempeño del IFC (36 %), recomendaciones del TCFD (21 %), Principios de banca/seguros/inversión responsable (21 %), política interna (7 %), resolución SBS 1928 – 2015 (7 %) y guías EHS del IFC (7 %).

Las principales fuentes de información que utilizan para identificar los riesgos socioambientales en sus decisiones de crédito son: información específica solicitada a los clientes sobre exposición a riesgos socioambientales (44 %), reportes periódicos o informes anuales de los clientes (28 %), datos públicos disponibles de fuentes del gobierno o de fuentes privadas (17 %) e informes de terceros, calificadoras e índices (11 %).

El 61 % de las entidades encuestadas ha tenido la oportunidad de gestionar fondos de bancos corresponsales, bancos de desarrollo internacionales, entidades multilaterales, fondos especializados u otros organismos internacionales que condicionan su aprobación y desembolso al establecimiento de lineamientos socioambientales. En el caso de las CSAF la sede evalúa el perfil de los inversionistas/donadores que otorgan fondos para el crecimiento institucional y del portafolio de créditos.

Ahora bien, para las entidades que no cuentan con sistemas o modelos para el análisis de riesgos socioambientales (11 %), los principales obstáculos que impiden la implementación de los mismos son: la regulación que no los exige para el tipo o tamaño de operaciones de la entidad (50 %) y la falta de información técnica actualizada y accesible sobre cómo los riesgos ambientales son potenciales riesgos financieros, crediticios y de reputación (50 %).

En un segundo nivel de importancia, las entidades identifican obstáculos como: falta de incentivos relacionados a una mejor gestión del riesgo para aquellas entidades que implementen dicho sistema, la alta dirección no considera prioritario implementar un modelo de riesgos socioambientales, el perfil del cliente, las condiciones de asistencia técnica de cooperantes o aliados estratégicos especializados son limitadas o insuficientes, la entidad no cuenta con las capacidades adecuadas para su implementación y la entidad no puede asumir los costos adicionales generados por la implementación del sistema.



Más de la mitad de las entidades ha tenido la oportunidad de gestionar fondos de bancos corresponsales, bancos de desarrollo internacionales o entidades multilaterales que condicionan el establecimiento de lineamientos socioambientales.



# Enverdecimiento del portafolio

## de inversiones y generación de productos/instrumentos/ vehículos verdes – sostenibles

El 61 % del total de entidades encuestadas cuenta con un procedimiento para identificar o clasificar las operaciones de crédito que generan beneficios o efectos negativos en términos socioambientales. Asimismo, el 56 % ha identificado e incorporado en su política de colocación de crédito o en el diseño de nuevos produc-

tos financieros, criterios socioambientales (por ejemplo, condiciones especiales en su diseño, fondeo o canalización).

Algunos de los productos que las entidades han implementado con criterios socioambientales se detallan en la [tabla 3](#).

Tabla 3.

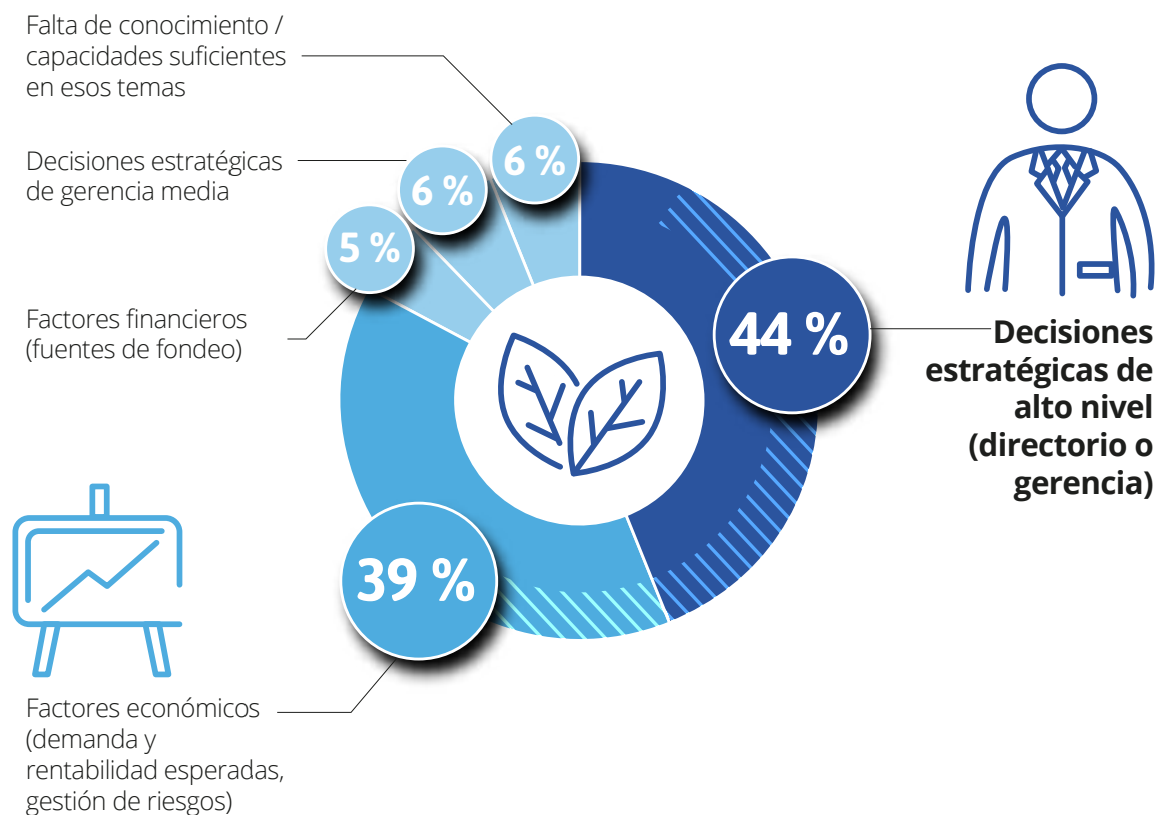
### Productos implementados con criterios socioambientales

■ Financiamiento para proyectos de eficiencia energética, energía renovable o construcción sostenible	50 %
■ Productos financieros o no financieros que promuevan la inclusión financiera	50 %
■ Emisión de bonos sostenibles (verdes o sociales)	40 %
■ Financiamiento de actividades de restauración, conservación, agricultura sostenible, ecoturismo, productos orgánicos, manejo integral de residuos o econegocios, etc.	30 %
■ Depósitos a plazo o cuentas de ahorro “sostenibles”	10 %
■ Financiamiento para atender necesidades de poblaciones vulnerables (por género, edad, zona geográfica, condición socioeconómica, etc.)	10 %
■ Emisión de garantía para bonos de impacto de otros emisores	10 %



Gráfica 28.

## Factores que inciden en el desarrollo de productos ambientales



Solo el 39 % de las entidades que ofrece estos productos tiene esquemas para la obtención de información previa (línea de base) y el posterior monitoreo, reporte y verificación de resultados generados por el proyecto financiado.

Los factores que las entidades identifican como los más importantes para el desarrollo de un producto con criterios sociales o ambientales son: decisiones estratégicas de alto nivel (directorio o gerencia) [44 %], factores económicos

(demanda y rentabilidad esperadas, gestión de riesgos) [39 %], factores financieros (fuentes de fondeo) [5 %], decisiones estratégicas de gerencia media (6 %) y la falta de conocimiento/capacidades suficientes en esos temas (6 %) [\[ver gráfica 28\]](#).

El 56 % señala que el sistema de información de la entidad no le permite identificar, clasificar y gestionar las operaciones de crédito evaluadas bajo factores socioambientales.



# Ecoeficiencia institucional

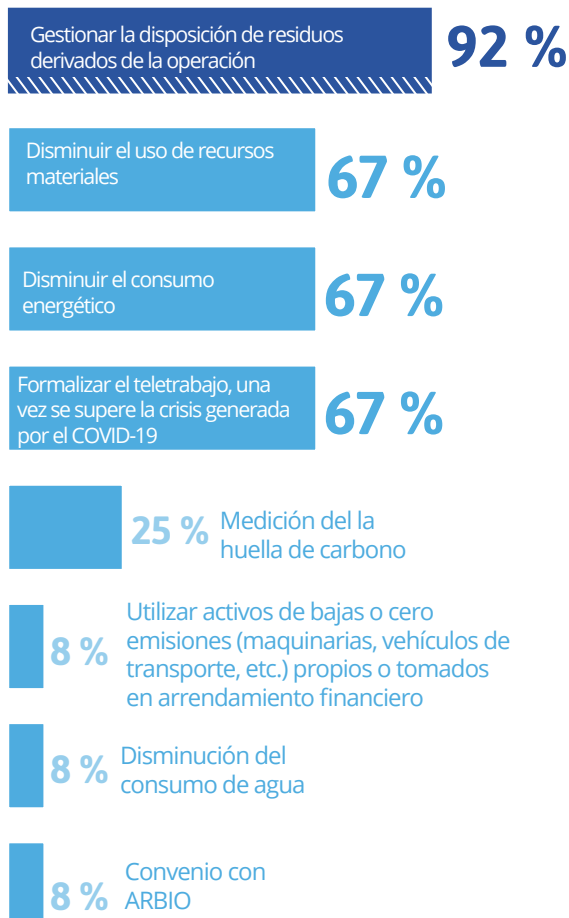
El 67 % de las entidades cuenta con políticas, estrategias, planes o programas de ecoeficiencia corporativa, las actividades que las materializan se detallan en la [gráfica 29](#).

Solo el 39 % de las entidades incorpora lineamientos de ecoeficiencia en la gestión con proveedores. Entre estas, el 50 % tiene en cuenta a proveedores que cuenten con la certificación de la ISO 14001 o que hayan implementado alguna política ambiental en sus operaciones; el 33 % aplica lineamientos de compras sostenibles con sus proveedores; el 17 % ha definido otorgar un puntaje adicional a proponentes que cumplan indicadores socioambientales para la adquisición de bienes o servicios en concursos abiertos o licitaciones; otro 17 % tiene procedimientos para verificar que los proveedores cumplan con la legislación ambiental y social que les sea aplicable y el porcentaje restante (17 %) aplica lo que indica la ley de contrataciones n.º 30225.

El 61 % de las entidades realiza algún tipo de medición de la huella de carbono en su operación interna y el 6 %, además de aplicarla a la operación interna, la aplica en su cartera de créditos o portafolio de inversión.

Gráfica 29.

## Actividades de ecoeficiencia corporativa





# Gobernanza institucional

## alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales

El 68 % del total de entidades encuestadas cuenta con una política o estrategia socioambiental aprobada por el directorio y comunicada a todos sus grupos de interés. Estos lineamientos socioambientales se aplican principalmente en la gestión integral de riesgos (83 %); la gestión comercial, de diseño de nuevos productos y servicios (9 %) y las operaciones de índole administrativa y operativa al interior de la entidad (8 %) [\[ver gráfica 30\]](#).

El 50 % de las entidades cuenta con un funcionario, área o comité que coordina la incorporación de los factores socioambientales en la organización; el 28 %,

aunque no cuenta con un funcionario, área o comité, incorpora los factores socioambientales con el apoyo parcial del personal de otras áreas. El 22 % restante no lo ha considerado.

El 56 % de las entidades ha considerado capacitar a la gerencia media y a la alta dirección (junta directiva o alta gerencia) sobre aspectos socioambientales. El formato de capacitación que se considera más efectivo es el de talleres con expertos (78 %), ya sean presenciales o virtuales. Con significativamente menos aceptación están los módulos de capacitación virtuales prediseñados (17 %) y la asistencia a eventos especializados (5 %).

Gráfica 30.

**Aspectos en los que se aplican los lineamientos socioambientales**





## Divulgación de información relacionada con factores socioambientales

El 72 % de las entidades manifiesta que divulga los avances realizados sobre temas socioambientales en algún reporte institucional o en un boletín específico dirigido hacia sus grupos de interés y el 56 % declara que reporta los riesgos socioambientales a los que está expuesta su cartera de crédito e inversiones.

Solo el 33 % de las entidades tiene metas o indicadores comerciales para el financiamiento de proyectos con beneficios socioambientales, mientras el 83 % de las entidades afirma que tiene una directriz o estrategia para evitar el financiamiento de actividades perjudiciales en términos socioambientales.



## Los mercados financieros y la gestión del cambio climático

El 21 % de las entidades considera que el cambio climático no es un riesgo que podría afectar la estabilidad del sistema financiero del Perú. Estas entidades identifican los dos siguientes factores como los principales obstáculos para que la entidad integre explícitamente el cambio climático como una variable relevante en el modelo de negocio: (1) la falta de conocimiento por parte del personal interno sobre el impacto potencial en el portafolio y en la administración de la entidad de incorpo-

rar criterios asociados al cambio climático (riesgos físicos, riesgos de transición y riesgos de responsabilidad) [75 %] y (2) el hecho de que la información sobre la exposición frente al cambio climático de las empresas no llega a ser relevante para tomar una decisión de aprobación de un crédito (25 %).

Únicamente el 33 % de las entidades cuenta con definiciones o criterios específicos para identificar/clasificar

las operaciones de crédito que contribuyen con la mitigación y adaptación al cambio climático. El 56 % de estas entidades afirma que no utiliza un marco conceptual específico, 17 % utiliza criterios nacionales referidos a proyectos/inversiones que contribuyen con mitigación y adaptación al cambio climático, 11 % criterios de elegibilidad del BID Invest e IFC, 6 % Taxonomía de Climate Bonds Initiative, 5 % Taxonomía del Grupo Experto de Alto Nivel sobre Finanzas Sostenibles (Unión Europea) y 5 % Taxonomía de Inversiones elegibles, Low Carbon Investments (LCI) Registry.

El 50 % de las entidades ha identificado e incorporado las oportunidades asociadas al impacto del cambio climático en las actividades productivas que financia en su estrategia o política de colocación de crédito o en el diseño de nuevos productos financieros.

El 56 % de las entidades manifiesta que el directorio de su entidad considera el cambio climático como un riesgo financiero para la cartera de crédito de la entidad. El 56 % de las entidades no ha definido metas o indicadores comerciales específicos para la financiación de proyectos productivos con bajas emisiones de carbono o para la no colocación de crédito en sectores “carbono intensivos”; el 19 % sí tiene metas o indicadores para proyectos productivos con bajas emisiones, el 6 % sí tiene y promueve la no colocación de crédito en sectores “carbono intensivos” y el 19 % tiene para ambas actividades.

El 25 % de las entidades afirma que aplica en sus reportes las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), el 44 % de las entidades afirma que no las conoce, pero que está dispuesto a conocerlas, 12 % no las aplica, pero tiene prevista su adopción y 19 % no las conoce y tampoco tiene prevista su adopción.



**La mitad de las entidades ha identificado e incorporado las oportunidades asociadas al impacto del cambio climático en las actividades productivas que financia en su estrategia o política de colocación de crédito o en el diseño de nuevos productos financieros.**

# CONCLUSIONES

# EMPRESAS DE SEGUROS



El interés de las aseguradoras por integrar factores de sostenibilidad ambiental en sus portafolios se debe fundamentalmente a que consideran que, de no integrar estos factores en su gestión, se asumen riesgos financieros y reputacionales potenciales.

La mayor oportunidad de crecimiento económico la identifican en el aseguramiento de tecnologías, buenas prácticas y proyectos de infraestructura y equipamiento que atenúan la exposición ante los efectos del cambio climático. Por otra parte, la determinación de los valores compartidos entre la sociedad y la aseguradora es reconocida como la mejor opción para mejorar el relacionamiento con la sociedad y crecer de manera institucional.

El 56 % de las aseguradoras participa en alguna iniciativa de sostenibilidad internacional; sin embargo, considera que las regulaciones y normas vigentes del país no le permiten gestionar de manera adecuada los factores socioambientales en sus portafolios. A esta dificultad se suma la baja o nula asistencia de cooperantes especializados en temas sociales o ambientales.

El 75 % de las aseguradoras entrevistadas aún no incorporan integralmente sistemas o modelos para identificar y gestionar riesgos relacionados con factores socioambientales. Según el 42 %, el principal obstáculo para que cuenten con ello es la falta de regulación.

La mayoría de las aseguradoras (81 %) aún no identifica ni incorpora criterios socioambientales en su política de suscripción de pólizas de seguros o en el diseño de nuevos seguros. En general, las aseguradoras consideran que incorporar o integrar estos criterios depende de las direcciones o altas gerencias de las aseguradoras, pero reconocen que no existen incentivos para que estas lo hagan de manera decidida.

Por otra parte, el 62 % de las aseguradoras cuentan con políticas de ecoeficiencia corporativa que se materializan en acciones como la disminución del consumo energético, la disminución del uso de recursos materiales, la disposición de recursos derivados de la operación, entre otros. Sin embargo, solo el 31 % de las empresas efectúa mediciones de la huella de carbono.

La mayoría de los directorios de las aseguradoras (62 %) aún no ha aprobado formalmente políticas o estrategias socioambientales, ni ha considerado capacitar a la alta o media gerencia en estos temas. Por ahora, la mayor parte de las aseguradoras (62 %) tampoco tiene interés en divulgar avances sobre temas socioambientales o de reportar estos riesgos a los que está expuesto su portafolio (75 %).

Por último, las aseguradoras (88 %) reconocen que el cambio climático es un riesgo que puede afectar a sus empresas y a los mercados financieros; sin embargo, la mayoría no cuenta con criterios para identificar o clasificar proyectos, clientes o actividades económicas asegurables en el portafolio de inversiones que contribuyan con la mitigación y adaptación al cambio climático. Adicionalmente, el 62 % de las entidades encuestadas manifiestan que sus directorios no consideran el cambio climático como un riesgo clave para la gestión del portafolio de seguros e inversiones.





# ENTIDADES MICROFINANCIERAS



Las entidades microfinancieras consideran que la principal razón para integrar factores socioambientales en sus operaciones y portafolios es que los riesgos sociales y ambientales representan riesgos financieros y reputacionales potenciales.

Estas entidades indican que las nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes son las que les permiten un mayor crecimiento económico. Por otra parte, consideran que la mejor oportunidad de mejorar el relacionamiento con la sociedad y que a la vez les permite crecer institucionalmente es en la gestión de relacionamiento con clientes e inversionistas.

La mayoría de las entidades (57 %) considera que la regulación y normativa vigente no satisface sus requerimientos para gestionar o incorporar factores socioambientales; igualmente, solo una pequeña parte (38 %) de las entidades manifiesta interés en tomar parte en iniciativas ambientales e indica que existe una escasa asistencia técnica de cooperantes especializados en temas sociales o ambientales.

Frente a la gestión de riesgos, la mayoría de entidades no cuenta con modelos o sistemas de identificación y gestión de riesgos socioambientales y manifiesta que el principal obstáculo para que ello ocurra es la limitada e insuficiente asistencia técnica de cooperantes o aliados estratégicos especializados. Así, la principal fuente de información para que las entidades identifiquen los riesgos sociales y ambientales en sus decisiones de crédito es la información específica solicitada a los clientes.

Respecto del enverdecimiento del portafolio de inversiones, la mayoría de entidades (62 %) no cuentan con procedimientos, herramientas, criterios o políticas que les permitan valorar los factores socioambientales. Tampoco cuenta con políticas, planes o programas para la ecoeficiencia institucional, ni con sistemas de medición de la huella de carbono. En general se percibe que esta situación obedece a la falta de información y de sensibilización sobre los factores socioambientales.

La mayoría de las entidades (62 %) afirma que divulga avances sobre temas sociales o ambientales, pero al mismo tiempo declara que no divulga los riesgos asociados a factores sociales o ambientales a los que está expuesta su cartera de crédito e inversiones.

A pesar de que existe una amplia conciencia sobre el riesgo del cambio climático en las inversiones financieras, es evidente que a las entidades les falta información que les permita implementar los factores socioambientales en sus inversiones y desarrollar productos asociados al impacto climático de manera más decidida.


# ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES, FONDOS DE INVERSIÓN Y FONDOS MUTUOS



En general, los fondos de pensiones, los administradores de fondos de inversión y de fondos mutuos tienen un conocimiento suficiente sobre su rol frente a la sostenibilidad socioambiental. Para estas entidades, la principal motivación para incorporar factores socioambientales en el diseño o administración de fondos de inversión son las oportunidades de crecimiento económico o aquellas que permitan mejoras de productividad, competitividad y de buenas prácticas.

Las actividades que tienen una mayor oportunidad de inversión son aquellas relacionadas con las nuevas tecnologías y las prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes. Por otra parte, las condiciones laborales y de igualdad en el trabajo son los factores sociales que consideran les permiten tener un mejor relacionamiento con la sociedad y les dan mayor oportunidad de crecimiento institucional.

Los fondos de pensiones, los administradores de fondos de inversión y de fondos mutuos consideran que las regulaciones y normativas no satisfacen sus requerimientos para integrar factores socioambientales y, además, perciben que no existe asistencia técnica para integrar lineamientos socioambientales en la gestión institucional.



Respecto a la gestión del riesgo, la mitad de las entidades no cuenta con sistemas o modelos que le permitan identificar y gestionar riesgos asociados a factores socioambientales e identifica que el principal obstáculo para ello es la falta de información pública actualizada y accesible, así como la falta de incentivos para las entidades que implementen dichos sistemas. La falta de exigibilidad en la regulación, el desinterés de las entidades y los costos asociados a la implementación del sistema, aunque no fueron considerados obstáculos importantes, sí tienen mucha importancia a la hora de formular políticas que estimulen el enverdecimiento del portafolio de inversiones.

A propósito, el enverdecimiento de los portafolios enfrenta distintas dificultades, entre ellas que la mayoría de entidades no cuenta con sistemas de información que les permita identificar inversiones realizadas en emisores, proyectos o en fondos sostenibles; tampoco tienen incentivos para sus colaboradores ni políticas, manuales, criterios u otros vehículos de inversión asociados a factores socioambientales.

Frente a la ecoeficiencia institucional, la mayoría de entidades cuenta con acciones como disminución del consumo de energía, disminución del uso de recursos naturales, disposición de residuos derivados de la operación y lineamientos para compras sostenibles y cumplimiento de la legislación socioambiental por parte de los proveedores. La mayoría de las entidades no tiene sistemas de medición de la huella de carbono.

Con respecto a la gobernanza institucional alrededor de riesgos y oportunidades asociados a aspectos sociales y ambientales, el 50 % de las entidades encuestadas cuenta con lineamientos o políticas aprobadas por el directorio. Todas las entidades están interesadas en recibir capacitación en temas socioambientales y prefieren el formato de talleres con expertos, bien sea presenciales o virtuales.

La mayoría de entidades (80 %) afirma que divulga información sobre temas socioambientales, pero también la mayoría declara que no reporta los riesgos asociados a factores socioambientales de su cartera e inversiones. Además, la mayor parte de las entidades (64 %) no tiene metas o indicadores de cumplimiento al respecto.

La mayoría de las entidades (70 %) no tiene claridad sobre la relación entre los mercados financieros y la gestión del cambio climático. Asimismo, no realizan análisis de impacto del cambio climático sobre su portafolio de inversiones y no tienen metas, objetivos o indicadores al respecto.

# BANCA MÚLTIPLE




Las entidades financieras se interesan en integrar factores de sostenibilidad socioambiental en la gestión de sus operaciones y de sus portafolios, principalmente porque consideran que existen riesgos relacionados con factores socioambientales que son riesgos financieros y reputacionales potenciales. Asimismo, ven en las nuevas tecnologías y prácticas productivas que permiten un ahorro de recursos y reducen emisiones contaminantes (dióxido de carbono, etc.) la mayor oportunidad de crecimiento. Por otra parte, consideran que deben favorecer factores que buscan la determinación del valor compartido entre la sociedad y las entidades financieras para mejorar el relacionamiento con la sociedad y a la vez crecer institucionalmente.

Para más de la mitad de las entidades bancarias, la regulación y la normativa vigente es adecuada y satisface los requerimientos que tienen los mercados financieros para gestionar los factores socioambientales.

Las entidades financieras participan en distintas iniciativas ambientales a nivel internacional y en su mayoría cuentan con modelos o sistemas de análisis de riesgos socioambientales. La principal fuente de información para la evaluación de los riesgos socioambientales es la información específica solicitada a los clientes sobre exposición a riesgos socioambientales, lo que lleva a pensar que es necesario robustecer los sistemas de información del país.

Las entidades financieras, en su mayoría, cuentan con procedimientos que les permiten identificar operaciones de crédito que generan beneficios o efectos negativos en términos socioambientales.



Para las entidades financieras, el factor de mayor peso a la hora de desarrollar un producto que incorpore criterios sociales o ambientales es la decisión de los directorios o altas gerencias.

Las principales actividades de ecoeficiencia corporativa que adelantan las entidades financieras son la disposición de residuos derivados de la operación, la disminución del uso de materiales, la disminución del consumo energético y la formalización del teletrabajo.

La mayor parte de los directorios (68 %) de las entidades financieras tienen políticas socioambientales aprobadas y se aplican principalmente a la gestión integral de riesgos.

La mayoría de las entidades (72 %) divulgan información sobre avances realizados en temas socioambientales y sobre los riesgos sociales y ambientales a los que están expuestas sus carteras de crédito e inversiones.

Existe una amplia conciencia sobre los riesgos del cambio climático y las afectaciones que puede tener en el sistema financiero, dado que el 79 % sí considera que el cambio climático sí es un riesgo que podría afectar la estabilidad del sistema financiero en el Perú, aunque se percibe la necesidad de contar con más información.

# A CRÓNIMOS

## ASG

---

Criterios  
Ambientales  
Sociales y de  
Gobernanza

## CSAF

---

*Council on small  
holder agricultural  
finance*  
(Consejo de  
Financiamiento  
de Pequeños  
Productores  
Agrícolas)

## EHS

---

*Environmental,  
Health, and Safety*  
(Medio ambiente,  
salud y  
seguridad)

## ENSA

---

Encuesta  
Nacional de  
Sostenibilidad  
Ambiental

## **GABV**

---

*Global Alliance for Banking on Values*  
(Alianza Global para una Banca de Valores)

## **GRI**

---

*Global Reporting Initiative*  
(Iniciativa de Reporte Global)

## **IFC - PS**

---

*International Finance Corporation - Performance Standards on Environmental and Social Sustainability*  
(Normas de Desempeño sobre Sostenibilidad Ambiental y Social de la Corporación Financiera Internacional)

## **ISO**

---

*International Organization for Standardization*  
(Organización Internacional de Normalización)

## **LCI**

---

*Low Carbon Investments*  
(Inversiones de bajo carbono)

## **MINAM**

---

Ministerio del Ambiente Perú

## **PIR**

---

Programa de Inversión Responsable

## **PRB**

---

*Principles for responsible Banking*  
(Principios de Banca Responsable)

## **PRI**

---

*Principles for responsible Investment*  
(Principios para la Inversión Responsable)

## **PSI**

---

*Principles for sustainable Insurance*  
(Principios para la Sostenibilidad en Seguros)

## **UNEP-FI**

---

*United Nations Environment Programme Finance Initiative Working*  
(Iniciativa Financiera del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente)

## **UNSDG**

---

*United Nations Sustainable Development Group*  
(Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible)

## **TCFD**

---

*Task Force on Climate-Related Financial Disclosures*  
(Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con el Clima)



PERÚ

Ministerio  
del Ambiente

### **Modesto Edilberto Montoya Zavaleta**

Ministro del Ambiente del Perú

### **Fey Yamina Silva Vidal**

Viceministra de Desarrollo Estratégico de los Recursos  
Naturales

### **Carlos Roberto Giesecke Sara Lafosse**

Director General de la Dirección General de Economía y  
Financiamiento Ambiental

### **Equipo técnico**

Lady Diana del Águila Caute,  
Directora (e) de Financiamiento Ambiental

Jorge Luis Bustamante San Martín,  
Especialista en Gestión de Fondos para Proyectos

Celina Briseida Chigne Bautista,  
Asistente en Mercados Financieros



## **Agradecimientos**

### **Encuesta Nacional de Sostenibilidad Ambiental para entidades financieras 2021**

Esta publicación ha sido elaborada con el apoyo del proyecto RG-T3400: Evaluación de la Colaboración Regional Triangular con China sobre Finanzas Verdes para América Latina y el Caribe del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El BID agradece el apoyo prestado para la elaboración de esta publicación. También hacemos extensivo nuestro agradecimiento a los autores, editores y revisores que han dedicado su tiempo y han aplicado diligentemente sus conocimientos para que esta publicación sea lo más útil y fiable posible para el lector.



# ENCUESTA NACIONAL DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL PARA ENTIDADES FINANCIERAS 2021